

Рассмотрено на заседании
Управляющего совета
протокол № 04
от 29.03.2019 г.
В.Н. Сылка
В.Н. Сылка,
председатель Управляющего совета



**ОТЧЕТ О РЕЗУЛЬТАТАХ
САМООБСЛЕДОВАНИЯ
муниципального общеобразовательного учреждения
«Беловская средняя общеобразовательная школа им. С. М. Остащенко
Белгородского района Белгородской области»
за 2018 год**

2019 год

1

Содержание

№	Показатели деятельности, подлежащие самообследованию	страницы
1.	Введение	3
2.	Информационная справка о школе	4

3.	Образовательная деятельность	5
4.	Система управления организацией	7
5.	Содержание и качество подготовки обучающихся	8
6.	Организация учебного процесса	50
7.	Востребованность выпускников	61
8.	Качество кадрового, учебно-методического, библиотечно-информационного обеспечения	71
9.	Материально-техническая база	75
10.	Функционирование внутренней системы оценки качества образования	75
11.	Приложение 1	80
12.	Приложение 2	83

Самообследование МОУ «Беловская СОШ» проводилось в соответствии с приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 14 июня 2013 г. № 462 «Об утверждении порядка проведения самообследования образовательной организацией» в реакции от 14 декабря 2017 года, приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 10 декабря 2013 г. №1324 «Об утверждении показателей деятельности образовательной организации, подлежащей самообследованию».

Целью проведения самообследования является обеспечение доступности и открытости информации о деятельности организации, а также подготовка отчета о результатах самообследования.

Общие сведения об общеобразовательной организации

1.1. Полное наименование образовательного учреждения в соответствии с уставом - *муниципальное общеобразовательное учреждение «Беловская средняя общеобразовательная школа им. С. М. Остащенко Белгородского района Белгородской области»*

1.2. Адрес: юридический - *308517, Российская Федерация, Белгородская область, Белгородский район, село Беловское, улица Центральная, дом 33.*

Фактический - *308517, Российская Федерация, Белгородская область, Белгородский район, село Беловское, улица Центральная, дом 33.*

1.3. Телефон – *8(4722)29-10-19*

Факс - *8(4722)29-10-19*

e-mail: *belovsch@yandex.ru*

1.4. Устав - *дата утверждения Управлением образования администрации Белгородского района 27 июля 2018 г. (/приказ №1081).*

1.5. Учредитель - *Муниципальный район «Белгородский район» Белгородской области. 1033100501235, свидетельство о государственной регистрации юридического лица, серия 31 № 000597528, выдано Инспекцией Министерства Российской Федерации по налогам и сборам по Белгородскому району Белгородской области 20 мая 2003 г.;*

свидетельство о государственной аккредитации 31А01 № 0000561, регистрационный №3988, выдано 25 мая 2015 г. департаментом образования Белгородской области (срок действия свидетельства - до 25.01.2025 года);

лицензия на осуществление образовательной деятельности 31Л01 № 00013176, регистрационный № 6707, выдано 27 апреля 2015 г. департаментом образования Белгородской области (срок действия лицензии : бессрочно).

Реализуемые программы:

1. Начальное общее образование.
2. Основное общее образование.
3. Среднее общее образование.
4. Дополнительное образование детей.

1. Образовательная деятельность

МОУ «Беловская СОШ» обеспечивает комплексную программу развития детей в системе направленного доступного обучения для всех учащихся, предлагает разнообразие образовательных услуг, стремится улучшить качество образования. Образовательная программа школы, составленная на основе базисного учебного плана, обеспечивает выполнение поставленных целей и задач. Учебно-воспитательный процесс строится на основе глубокого изучения личности школьника путем создания психологического диагностирования, анализа динамики развития каждого ребёнка, создания

соответствующих условий для удовлетворения его растущих потребностей и активного участия в жизни школы и социума.

В 2018 году перед школой стояли следующие задачи:

- активное внедрение в учебный процесс деятельностных технологий как условие повышения качества предметных компетентностей и развития метапредметных умений каждого ученика;
- эффективное использование системы независимой оценки учебных достижений обучающихся, как индикатора результативности и качества работы учителя;
- широкое вовлечение и адресное сопровождение учащихся с разными образовательными потребностями при их подготовке и участии в общественно-значимых мероприятиях разного уровня;
- разработка и выполнение мероприятий «дорожной карты» по преемственности на всех уровнях образования как условие обеспечения качества реализации федерального государственного образовательного стандарта.

Исходя из поставленных задач, были разработаны механизмы их реализации:

- развитие исследовательской, изобретательской, проектной и творческой деятельности обучающихся;
- поддержка и сопровождение талантливых детей;
- успешная социализация детей с ограниченными возможностями здоровья, детей-инвалидов, детей, оставшихся без попечения родителей, находящихся в трудной жизненной ситуации;
- индивидуальное обучение с учетом возрастных особенностей;
- изучение предметов по выбору;
- универсальная безбарьерная среда;
- развитие современной системы оценки качества образования:
- независимая проверка знаний школьников;
- комплексная оценка академических достижений ученика, его компетенций и способностей.

Анализ образовательной ситуации по итогам 2018 года показал, что школа обладает хорошим кадровым потенциалом, позволяющим эффективно реализовывать поставленные задачи.

В работе с обучающимися школа руководствовалась Федеральным законом от 29 декабря 2012 г. №273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», «Порядком организации и осуществления образовательной деятельности по основным общеобразовательным программам - образовательным программам начального общего, основного общего и среднего общего образования», утвержденным приказом Министерства образования и науки Российской Федерации (Минобрнауки России) от 30 августа 2013 г. № 1015, Уставом школы, методическими письмами и рекомендациями департамента образования области, внутренними приказами, в которых определен круг регулируемых вопросов о правах и обязанностях участников образовательных отношений.

В соответствии с учебным планом школы на 2017-2018 учебный год соблюдалась преемственность между уровнями обучения и классами, сбалансированность между предметными циклами, отдельными предметами. Уровень недельной учебной нагрузки на обучающегося не превышал предельно допустимого. Согласно лицензии, МОУ «Беловская СОШ» реализует программы:

- начального общего образования;
- основного общего образования;
- среднего общего образования;
- дополнительного образования.

Образовательная программа школы и учебный план предусматривают выполнение государственной функции школы – обеспечение базового общего образования, развитие творческого потенциала личности обучающегося в условиях развивающейся направленности обучения. Главным условием для достижения этих целей является

включение каждого ребёнка на каждом учебном занятии в деятельность с учётом его возможностей, способностей. Достижение указанных целей обеспечивается поэтапным решением задач на каждом уровне общего образования.

Базовый компонент включает дисциплины, позволяющие заложить фундамент знаний по основным дисциплинам, обеспечивающий уровень, соответствующий стандарту образования.

Одним из основных направлений деятельности школы является обеспечение выполнения образовательных программ и их практической части, соответствующих требованиям ФГОС и ФКГОС. В 2017-2018 учебном году, 2018-2019 учебном году по предметам учебного плана во всех классах количество выданных часов практически совпадает с количеством часов, запланированных рабочими программами.

Программный материал усвоен всеми обучающимися, промежуточную аттестацию (1-8, 10 классы) и государственную итоговую аттестацию по образовательным программам основного общего образования и по образовательным программам среднего общего образования успешно прошли все учащиеся.

По итогам учебного года неуспевающих нет, второгодников нет. Программный материал выполнен в полном объеме, практическая часть отработана в соответствии с программными требованиями.

Статистические данные по реализации программ

№ п/п	Параметры статистики	Единица измерения			
		2015-2016 учебный год	2016-2017 учебный год	2017-2018 учебный год	2018-2019 учебный год
1.	Общая численность учащихся	310	326	361	390
2.	Численность учащихся по образовательной программе начального общего образования	151	159	168	179
3.	Численность учащихся по образовательной программе основного общего образования	138	148	173	191
4.	Численность учащихся по образовательной программе среднего общего образования	21	19	17	20
5.	Количество учеников 9 классов, получивших аттестат об основном общем образовании с отличием (кол-во/ %)	1 /4,8	0	0	
6.	Количество учеников 11 класса, закончивших получивших аттестаты об основном общем образовании с отличием (кол-во/ %)	0/ 0	0	0	
7.	Средняя оценка государственной итоговой аттестации выпускников 9 класса по русскому языку	4,10	3,83	4,32	
8.	Средняя оценка государственной итоговой аттестации выпускников 9 класса по математике	4,00	3,11	3,44	
9.	Средний балл единого государственного экзамена выпускников 11 класса по русскому языку	70,77	71,13	70,50	
10.	Средняя оценка единого государственного экзамена выпускников 11 класса по математике (базовый уровень)	3,5	4,38	4,4	
10.1.	Средний тестовый балл единого государственного экзамена выпускников 11 класса по математике (профильный уровень)	30,5	29,29	37,00	
11.	Численность выпускников 9 класса, не получивших аттестат об основном общем образовании (кол-во/ %)	0/ 0	0/0	0/0	

12.	Численность выпускников 11 класса, не получивших аттестат о среднем общем образовании (кол-во/ %)	1/ 7,7	0/0	0/0	
13.	Число учащихся, окончивших год с отличной и хорошей успеваемостью	130	153	159	
14.	Количество учеников, которые не работают и не учатся после окончания основной школы	0	0	0	
15.	Успевают по всем предметам в %	100%	100%	100%	

Успеваемости за I полугодие 2018-2019 учебного года

Параллель	Всего учащихся	Из них подл ежат аттес тации	На "5" (отлич ники)	На "5" и "4"	Из них с одной "4"	На "3" (троеч ники)	Из них с одной "3"	Не успевают	Из них с одной "2"	Итого аттестовано	Успе ваем ость, %	Каче ство знани й, %	Сред ний балл
1	44	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,00	0,00	0,00
2	48	48	18	17	4	11	4	2	0	48	95,83	72,92	4,06
3	40	39	7	16	1	16	3	0	0	39	100	58,97	3,77
4	47	47	10	18	0	19	1	0	0	47	100	59,57	3,81
НО О	179	134	35	51	5	46	8	2	0	134	98,51	64,18	3,89
5	45	45	5	16	0	24	3	0	0	45	100	46,67	3,58
6	47	47	3	17	0	27	0	0	0	47	100	42,55	3,49
7	32	32	2	6	0	23	1	1	0	32	96,88	25,00	3,28
8	40	40	1	7	0	30	1	2	1	40	95,00	20,00	3,18
9	34	34	1	4	0	24	2	5	5	34	85,29	14,71	3,03
О О О	198	198	12	50	0	128	7	8	6	198	95,96	31,31	3,33
10	14	14	1	3	0	9	0	1	1	14	92,86	28,57	3,29
11	6	6	0	3	0	3	0	0	0	6	100	50,00	3,50
С О О	20	20	1	6	0	12	0	1	1	20	95,00	35,00	3,35
по шк ол е	397	352	48	107	5	186	15	11	7	352	96,88	44,03	3,55

Структура общеобразовательного учреждения и контингент учащихся (на конец 2018 года)

1. Общая численность учащихся на конец года (31.12.2018г.) чел – 397

2. Детские организации, работающие в школе (наименование) - «Созвездие дружных», ученическое самоуправление _____.

3. Количество кружков по интересам и спортивных секций, работающих в школе: 23
В них занимается детей

Всего – 308

Из них на учете в ОПДН – 3

Из них на внутришкольном учете – 3
 4. Количество многодетных семей - 39
 5. Количество малообеспеченных семей - 0
 6. Количество неполных семей - 47
 Только мать - 15
 Только отец - 1
 7. Количество детей находящихся под опекой - 5
 8. Количество неблагополучных семей - 3
 9. Количество детей, проживающих в интернате - 0
 в приюте - 0
 10. Количество учащихся, состоящих на внутришкольном учете - 3
 11. Количество учащихся, состоящих на учете в ОПДН - 3
 12. Количество учащихся «группы риска» - 19
 13. Сведения о здоровье детей:
 здоровых детей- 280;
 детей с хроническими заболеваниями – 44;
 детей инвалидов – 5
 14. Обеспечение детей горячим питанием
 Всего: 397
 Из них:
 Родительские средства ____ чел.
 Бесплатное 88 чел.

Состав обучающихся на конец 2018 года

Класс параллели	Общее кол-во классов	Общее кол-во учащихся	В том числе в классах							
			общеобразовательных		с углубленным изучением предметов		Профильные классы/ группы		специального (коррекционного) образования	
			кол-во классов	кол-во учащихся	кол-во классов	кол-во учащихся	кол-во классов	кол-во учащихся	кол-во классов	кол-во учащихся
1	2	44	2	44	0	0	0	0	0	0
2	2	48	2	48	0	0	0	0	0	0
3	2	40	2	40	0	0	0	0	0	0
4	2	47	2	47	0	0	0	0	0	0
5	2	45	2	45	0	0	0	0	0	0
6	2	47	2	47	0	0	0	0	0	0
7	2	32	2	32	0	0	0	0	0	0
8	2	41	2	41	0	0	0	0	0	0
9	2	34	2	34	0	0	0	0	0	0
10	1	14	1	14	0	0	1/2	9	0	0
11	1	6	1	6	0	0	1/1	6	0	0
Итого		398	18	398	0	0	2/3	15	0	0

1.2. Средняя наполняемость классов:

1 - 4 - 22,4 учащихся;
 5 - 9 - 19,8 учащихся;
 10 - 11 - 10 учащихся;
 По школе – 19,9

2. Система управления организацией

В школе создана система управления и контроля за учебно-воспитательным процессом. Школа функционирует на основе нормативно-правовых документов: Устава, локальных актов, регламентирующих отдельные стороны деятельности, годового календарного учебного графика, учебного плана, штатного расписания.

Администрация школы имеет организационно-распорядительные документы. Действует **Общее собрание работников** как высший орган самоуправления, в который входят педагоги, родители, работники, учащиеся. В компетенцию Общего собрания входит:

- определение приоритетных направлений деятельности Учреждения;
- предложение о внесении изменений и дополнений в Устав Учреждения;
- разработка и принятие локальных актов Учреждения, регламентирующих правовое положение работников Учреждения и обучающихся;
- избрание членов Управляющего совета из числа работников Учреждения;
- рассмотрение и обсуждение вопросов материально-технического обеспечения и оснащения Учреждения.

В 2018 году на общем собрании коллектива обсуждались вопросы:

- о внесении изменений и дополнений в Устав,
- о разработке и принятии локальных актов.

Педагогический совет является действующим органом управления школой, на котором рассматриваются важные вопросы учебно-воспитательного процесса.

На заседаниях педсовета определяются основные направления образовательной деятельности: список учебников в соответствии с утвержденным федеральным перечнем учебников, рекомендованных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования, а также учебных пособий, допущенных к использованию при реализации указанных образовательных программ; формы, периодичность и порядок проведения текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации учащихся; содержание, формы и сроки аттестации учащихся, приступивших к обучению в школе в течение учебного года (при необходимости).

Педагогический совет:

- обсуждает и принимает решения по любым вопросам, касающимся содержания образования (образовательной программы Учреждения, учебного плана, программ из соответствующих федеральному государственному стандарту общего образования, учебников из утвержденных федеральных перечней учебников, рекомендованных (допущенных) к использованию в образовательном процессе);
- обсуждает работу по повышению квалификации педагогических работников, развитию их творческих инициатив по использованию и совершенствованию методик образовательного процесса и образовательных технологий, в том числе дистанционных образовательных технологий;
- обсуждает и принимает годовой план работы Учреждения;
- принимает решения о формах, сроках и порядке проведения промежуточной аттестации;
- принимает решения о переводе обучающихся в следующий класс, условном переводе в следующий класс, выпуске из Учреждения, а также по согласованию с родителями (законными представителями) о повторном обучении в том же классе или продолжении обучения в иных формах;
- принимает решения об отчислении обучающихся из Учреждения в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации;

- принимает решения о награждении похвальной грамотой и похвальным листом и обсуждает в случае необходимости успеваемость и поведение отдельных обучающихся;
- обсуждает передовой педагогический опыт, результат его внедрения в образовательный процесс;
- решает вопрос о возможности и порядке предоставления платных образовательных услуг;
- принимает решения о представлении к почетному званию «Заслуженный учитель России», почетному званию «Почетный работник сферы образования Российской Федерации».

Руководил работой педагогического совета избранный председателем на 2018-2019 учебный год директор школы.

В 2018 году на педагогических советах обсуждались вопросы:

- Здоровьесбережение как необходимое условие формирования образовательной среды школьников согласно ФГОС НОО и ФГОС ООО»;
- «ФГОС общего образования – базовый инструмент реализации конституционных прав детей на качественное образование»;
- «Интеграция урочной и внеурочной деятельности в процессе гражданско-патриотического воспитания».

В школе функционирует **Управляющий совет**. Председателем Управляющего совета является Сылка В.Н.

К компетенциям Управляющего совета относятся:

- утверждение программы развития Учреждения;
- определение режима занятий обучающихся, времени начала и окончания занятий;
- рассмотрение отчета о результатах самообследования Учреждения;
- содействие привлечению внебюджетных средств;
- согласование правил внутреннего распорядка Учреждения;
- контроль за соблюдением здоровых и безопасных условий обучения, воспитания и труда в Учреждении;
- распределение стимулирующей части фонда оплаты труда работников Учреждения;
- определение критериев и показателей эффективности деятельности работников Учреждения;
- заслушивание отчета Директора Учреждения по итогам учебного и финансового года;
- рассмотрение вопросов об исполнении муниципального задания;
- рассмотрение и принятие локальных нормативных актов Учреждения, затрагивающие вопросы, относящиеся к компетенции Управляющего совета;
- принятие решения о введении (отмене) единой, в период занятий, формы одежды для обучающихся;
- принятие участия в организации и проведении мероприятий, не предусмотренных учебным планом (вечеров отдыха, туристических походов и т.п.)
- рассмотрение жалоб участников образовательного процесса на нарушение руководителем и работниками Учреждения, прав, закрепленных настоящим Уставом.

В 2018 уч. году проведено 7 заседаний Управляющего совета.

Многие производственные вопросы рассматриваются на совещаниях при директоре: о подготовке кабинетов к новому учебному году, о соблюдении техники безопасности, о посещаемости учащихся, охране прав детей, об итогах проверок по предметам, об итогах тематического контроля и др.

В рамках реализации программы внутришкольного мониторинга качества образования в течение 2018 учебного года заместителем директора Лавриненко В.Н. были посещены уроки в 1-11 классах.

Целью посещений был контроль организации учебного процесса по следующим позициям:

- создание условий, удовлетворяющих требованиям к организации учебной деятельности в период адаптации первоклассников к школьной жизни;

- организация повторения учебного материала на уроках во 2-11 классах;
- определение оптимального содержания и форм организации учебной деятельности обучающихся в соответствии с целями урока;
- организация дифференцированного подхода на уроках, система контроля знаний и оценивая обучающихся на уроках с учетом их разного уровня учебной мотивации;
- использование интерактивных форм работы с обучающимися;
- соответствие структуры урока и используемых образовательных технологий требованиям ФГОС.

Более 80% учителей показали продуктивные уроки, на которых присутствовало вовлечение обучающихся в самостоятельную учебную деятельность, прослеживалась система работы педагога по формированию предметных компетентностей и развитию ключевых умений младших школьников, использование нового учебного оборудования. Вместе с тем, следует отметить, что недостаточное внимание учебным заданиям, способствующим развитию универсальных способов действий обучающихся, выявлено в классах: 1б, 2б, 4б, где около 20% обучающихся в ходе выполнения диагностических работ испытали затруднения при решении заданий метапредметного плана, что повлияло на снижение качества выполнения заданий. Учитывая проблемы, вскрытые в ходе посещенных уроков и подтвержденные результатами независимого аудита, одной из важнейших задач на следующий учебный год остается активное введение в педагогическую практику учителей начальных классов деятельностных технологий, обеспечивающих развитие универсальных учебных действий обучающихся.

В школе действуют методические объединения учителей начальных классов, учителей-предметников, классных руководителей, на которых утверждаются планы работы ШМО, изучаются нормативные документы, документация по ФГОС, утверждаются рабочие программы педагогов по учебным дисциплинам, анализируются современные технологии обучения, подводятся итоги олимпиад, намечаются пути улучшения работы с одаренными учащимися. По результатам решений органов самоуправления, совещаний при директоре, издаются приказы, по результатам внутришкольного контроля пишутся справки, на основании которых издаются приказы. Распорядительная деятельность находит свое отражение в приказах об организации образовательного процесса, финансово-хозяйственной деятельности.

Соответствующий регламент работы школы позволяет администрации выстроить коллегиальный принцип управления коллективом, когда при единоначалии принятия решений и ответственности учитываются интересы всего коллектива, структурных подразделений, органов самоуправления и, конечно же, каждого члена. Данный принцип управления способствует повышению ответственности всех участников образовательного процесса, укреплению дисциплины.

Управление учреждением осуществляется в режиме развития.

В управлении школой достаточно широко используют новые технологии, в том числе информационные:

- документооборот осуществляется с помощью электронной почты, что позволяет, во – первых, сократить время на движение документа от источника к получателю, во-вторых, перейти к безбумажному способу работы;

- у школы есть свой официальный сайт, решающий задачи информирования общественности, открытости и прозрачности происходящего в школе, повышения престижа учреждения; на сайте размещается разного рода информация, которая может быть интересна всем участникам образовательного процесса (устав, приказы, новости, информация о мероприятиях); сайт помогает решать многие социальные задачи, в том числе формировать родительский социальный заказ на образование своих детей;

- в своей работе администрация пользуется стандартным пакетом Microsoft Office, включающий в себя: Microsoft Word, Microsoft Excel, Microsoft Power Point и др.

Объем информации, с которой работает школа, неуклонно растет, требуются все новые и новые формы отчетов, единая система информационного обеспечения,

построенная на информационном пространстве школы и учитывающая все особенности и возможности школы.

До 23 октября 2018 года в школе функционировала собственная бухгалтерия.

В течение года осуществлялся учебно-воспитательный процесс в школе педагогический коллектив из 34 педагогов, квалификационный уровень которых растет. В течение 2018 года получили и повысили квалификационную категорию: первую квалификационную категорию подтвердила учитель начальных классов Сергеева В.Ю., высшую – учитель русского языка и литературы Шляхова Т.М., аттестована на первую квалификационную категорию учитель английского языка Чернышева Е.А.

Среди факторов, определяющих результативность процесса образования, важное место занимает научно-методическая компетентность учителя, глубокое овладение профессиональными знаниями, практическими умениями и навыками, постоянное повышение своей квалификации, общего уровня культуры. В своей работе учителя стремятся к тому, чтобы цели обучения соответствовали индивидуальным особенностям учащихся.

Методическая работа в школе строится на основе диагностики. Реализация методической помощи учителям происходит через различные формы работы: общешкольные, групповые и индивидуальные. Методическая работа школы нацелена на создание необходимых условий для постоянного повышения квалификации учителя, вооружения учителя знаниями, необходимыми для работы в инновационном движении.

Одной из главных задач педагогического коллектива является способствовать умственному, нравственному, эмоциональному развитию личности, её творческого потенциала, создать разнообразные условия для роста индивидуальности ребёнка с учетом его возрастных особенностей.

В 2018 году в школе работали следующие методические объединения:

МО учителей начальных классов – руководитель МО Давыдова В.Е.

МО учителей русского языка и литературы – руководитель МО Кононенко Н.Ю.

МО учителей математического цикла – руководитель МО Котельникова Л.Н.

МО учителей гуманитарно-эстетического цикла – руководитель МО Зверева Е.М.

МО учителей естественнонаучного цикла - руководитель МО Чернышева О.А.

МО классных руководителей – руководитель МО Кононенко Н.Н.

Каждое методическое объединение в прошедшем году работало над своей методической темой, тесно связанной с методической темой школы, и в своей деятельности, прежде всего, ориентировались на организацию методической помощи учителю. Были определены следующие задачи:

1. Дальнейшее совершенствование учебно-воспитательного процесса, учитывая индивидуальные особенности учащихся, их интересы, образовательные возможности, состояние здоровья.

2. Выявление и реализация образовательного потенциала учащихся.

3. Отслеживание динамики развития учащихся, создание при этом эмоционального комфорта и условий для самовыражения, самопознания и саморазвития каждого ученика.

Важным аспектом работы школы, способствующим профессиональному росту учителей, является курсовая подготовка. Обучение по дополнительным профессиональным программам повышения квалификации учителей проходит в соответствии с планом курсовой подготовки на базе ОГАОУ ДПО БелИРО с учетом периодичности прохождения курсов и инициативы педагогов в очной форме, в очно-заочной и в заочной форме с использованием дистанционных образовательных технологий. Растет популярность обучения на заочным дистанционным программам обучения в сети Интернет. Систематическая и продуктивная курсовая подготовка мотивирует педагогов на применение инновационных педагогических технологий, что положительно влияет на качество образования, активное участие в методической работе разного уровня. В 2018 году обучение по дополнительным профессиональным программам повышения квалификации прошли педагоги: Арутюнова Н.А, Балдина Л.С.,

Будченко В.П., Зверева Е.М., Кашук Е.В., Кононенко М.А., Кононенко Н.Н., Корнева И.П., Котельникова Л.Н., Пожидаев О.И., Лукашюс Г.П., Семернина В.А., Стадник В.К., Тюфанова Т.В.

100% учителей прошли курсовую подготовку педагогов по проблеме реализации Федеральных государственных образовательных стандартов.

Количество обучающихся в школе – 398 уч-ся
Количество педагогических работников - 34
Из них: с высшей категорией – 15 человек,
с первой категорией – 10 человек,
Учредитель(и): администрация Белгородского района

3. Содержание и качество подготовки обучающихся

Структура начального общего образования

В 2018 году 1- 4 классы занимались в соответствии с требованиями федеральных государственных образовательных стандартов начального общего образования. Наша начальная школа использует целостную модель «Школа России» (научный руководитель комплекта – А.А. Плешаков).

Основной особенностью данной программы является то, что предпочтение отдается проблемно-поисковой и творческой деятельности младших школьников. Такой подход предусматривает создание проблемных ситуаций, выдвижение предположений, поиск доказательств, формулирование выводов, сопоставление результатов с эталоном. При таком подходе возникает естественная мотивация учения, успешно развивается способность ребенка понимать смысл поставленной задачи, планировать учебную работу, контролировать и оценивать ее результат. Проблемно-поисковый подход позволяет выстраивать гибкую методику обучения, хорошо адаптированную к специфике учебного содержания и конкретной педагогической ситуации, учитывать индивидуальные особенности детей, их интересы и склонности. Он дает возможность применять обширный арсенал методов и приемов эвристического характера, целенаправленно развивая познавательную активность и самостоятельность учащихся. При этом демонстрируется возможность существования различных точек зрения на один и тот же вопрос, воспитывается терпимость и уважение к мнению другого, культура диалога, что хорошо согласуется с задачей формирования толерантности.

Динамика качества знаний обучающихся на уровне начального общего образования по классам за три года

Учебный год	2-е классы	3-е классы	4-е классы	Качество знаний, %
2015 год	-	71,43	62,07	67,61
2016 год	69,05	65,0	60,0	68,60
2017 год	66,67	58,69	54,55	58,87
2018	72,92	58,97	59,57	64,18

Промежуточная аттестация на уровне **начального общего образования** проводится по предметам, играющим основополагающую роль для успешного освоения обучающимися образовательных учебных программ на всех уровнях образования (русский язык, литературное чтение, математика), по предметам, освоение которых завершается на данном уровне образования (окружающий мир).

№ п/п	Наименование учебного предмета, подлежащего аттестационным испытаниям	Формы промежуточной аттестации			
		1 класс	2 класс	3 класс	4 класс
1	Русский язык	итоговое тестирование (письменно)	итоговый диктант с грамматическим заданием		
2	Литературное чтение				работа с текстом (письменно)
3	Математика		итоговая контрольная работа (письменно)	итоговое тестирование (письменно)	итоговое тестирование (письменно)
4	Окружающий мир			итоговое тестирование (письменно)	

Промежуточная аттестация в первых классах была проведена по русскому языку в форме тестирования. Работа позволила проверить уровень усвоения обучающимися основ грамматики:

- умение находить и исправлять ошибки в словах;
- умение обозначать мягкость согласных буквами е, ё, ю, я, и, ь;
- умение ставить правильно ударение;
- умение составлять предложения и работать с деформированным текстом;
- умение делить слова на слоги.

В отсутствие балльного оценивания первоклассников, успешность освоения обучающимися программы характеризуется только качественной оценкой.

В промежуточной аттестации по русскому языку в 1а классе (учитель Кащук Е.В.) участвовали 21 обучающийся 1а класса (100%).

1. Качественные показатели успешности выполнения заданий

№ п/п	Фамилия, имя учащегося	Баллы за выполнение заданий						Всего баллов	Уровень выполнения работы
		№1	№2	№3	№4	№5	№6		
1	Барышева Кристина	0	0	0	0	0	0	0	Низкий
2	Денисенко Максим	2	2	2	2	3	4	15	Высокий
3	Грибанов Никита	2	2	2	2	3	4	15	Высокий
4	Дерипаска Александра	2	2	2	2	3	4	15	Высокий
5	Жданова Виктория	2	0	0	0	0	0	2	Низкий
6	Ельникова Дарья	2	2	2	2	3	4	15	Высокий
7	Канюка Максим	2	2	0	2	0	0	6	Низкий
8	Клюкач Платон	2	2	2	2	3	4	15	Высокий

9	Лебедев Евгений	2	2	2	2	3	0	11	Повышенный
10	Малеева Александра	2	2	2	2	3	4	15	Высокий
11	Маштаков Александр	2	2	2	2	3	4	15	Высокий
12	Павлюк Егор	2	2	2	2	3	4	15	Высокий
13	Поминова Елизавета	0	0	0	0	0	0	0	Низкий
14	Сатина Софья	0	0	0	0	0	0	0	Низкий
15	Сейдер София	2	2	2	2	3	4	15	Высокий
16	Соболев Иван	2	0	0	0	3	0	5	Низкий
17	Стамат Илья	0	2	2	2	3	4	13	Повышенный
18	Сычева Виктория	2	2	2	2	3	4	15	Высокий
19	Харина Анна	2	2	2	2	0	4	12	Повышенный
20	Хмеленко Кирилл	0	0	0	2	3	0	5	Низкий
21	Федоровская Анна	2	0	0	0	0	0	2	Низкий
	% справившихся с заданием	76,1	66,6	61,9	66,6	91,7	57,1	70,0	

2. Сформированность УУД

№ задания	Проверяемые умения и учебный материал	УУД	количество человек	% выполнения задания	количество человек	% невыполненного задания
1	Умение найти и исправить ошибку	Регулятивные, познавательные	16	76,1	5	23,8
2	Умение обозначать мягкость согласных буквами е, ё, ю, я, и, ь.	Регулятивные, познавательные	14	66,6	7	33,3
3	Умение делить слова на слоги.	Регулятивные, познавательные	13	61,9	8	38,1
4	Умение соотносить и определить количество звуков и букв в слове	Регулятивные, познавательные	15	71,4	6	28,5
5	Умение ставить правильно ударение.	Регулятивные, познавательные	14	66,6	7	33,4
6	Умение работать с деформированным текстом, озаглавливать его	Регулятивные, познавательные	12	57,1	9	42,8

3. Оценка уровня обучения

Количество учащихся по списку	Количество учащихся писавших	Уровни выполнения работы							
		Высокий		Повышенный		Базовый		Низкий	
		Кол-во человек	%	Кол-во человек	%	Кол-во человек	%	Кол-во человек	%

21	21	10	47,6	3	14,2	0	0	8	38,0
----	----	----	------	---	------	---	---	---	------

Анализ работ показывает, что особого внимания требуют:

- работа с согласными звуками (определение твердых и мягких согласных звуков);
- работа над умением делить слова на слоги;
- работа над умением находить ударные слоги;
- работа над умением найти и соотнести и определить количество звуков и букв в слове;
- индивидуальная работа с отдельными учащимися.

В промежуточной аттестации по русскому языку в 1б классе (учитель Давыдова В.Е.) участвовали 24 обучающихся (100%).

1. Уровни выполнения работы в баллах

Уровни	%	Баллы
Высокий	91 - 100	14 - 15
Повышенный	71 - 90	11 - 13
Базовый	51 - 70	8 - 10
Низкий	Меньше 50	0 - 7

2. Качественные показатели успешности выполнения заданий

№ п/п	Фамилия, имя учащегося	Баллы за выполнение заданий						Всего баллов	Уровень выполнения работы
		№1	№2	№3	№4	№5	№6		
1	Важинская Екатерина	2	2	2	2	3	4	15	высокий
2	Волков Федор	2	2	0	2	3	4	13	повышенный
3	Гасанова Диана	2	2	2	0	3	4	13	повышенный
4	Грабарь Алиса	2	2	2	2	3	4	15	высокий
5	Давыдов Илья	2	2	2	2	3	4	15	высокий
6	Дворниченко Анастасия	2	2	2	2	3	4	15	высокий
7	Карташов Егор	2	2	2	2	3	4	15	высокий
8	Кнышова Мария	2	2	2	2	0	4	12	повышенный
9	Кобяков Тимур	2	2	2	2	3	4	15	высокий
10	Ливенцева Анастасия	2	2	2	2	3	4	15	высокий
11	Малеева Анжелика	2	2	2	0	3	4	13	повышенный
12	Малофеева Анастасия	2	2	2	2	3	4	15	высокий
13	Мантулина Алиса	2	2	2	2	3	4	15	высокий
14	Нестеров Данила	2	0	2	2	0	4	10	базовый
15	Подгалый Матвей	2	2	0	2	3	4	13	повышенный
16	Попова Софья	2	2	2	2	3	4	15	высокий
17	Сафонова Мария	2	2	2	2	3	4	15	высокий
18	Тыщенко Георгий	2	0	0	2	3	4	11	повышенный
19	Федоренко Иван	2	2	2	2	3	4	15	высокий
20	Цуркина Софья	2	2	2	2	3	4	15	высокий
21	Чуева Алина	2	2	2	2	3	4	15	высокий
22	Чуркин Кирилл	2	2	2	0	3	4	13	повышенный
23	Шевченко Алина	2	2	2	2	3	4	15	высокий
24	Явтушенко Владислав	2	2	2	2	3	4	15	высокий
	% справившихся с	100	91,7	87,5	87,5	91,7	100	93,07	

заданием								
----------	--	--	--	--	--	--	--	--

3. Сформированность УУД

№ задания	Проверяемые умения и учебный материал	УУД	количество человек	% выполненного задания	количество человек	% невыполненного задания
1	Умение найти и исправить ошибку	Регулятивные, познавательные	24	100%	-	0%
2	Умение обозначать мягкость согласных буквами е, ё, ю, я, и, ь.	Регулятивные, познавательные	22	91,7%	2	8,3%
3	Умение делить слова на слоги.	Регулятивные, познавательные	21	87,5%	3	12,5%
4	Умение соотнести и определить количество звуков и букв в слове	Регулятивные, познавательные	21	87,5%	3	12,5%
5	Умение ставить правильно ударение.	Регулятивные, познавательные	22	91,7%	2	8,3%
6	Умение работать с деформированным текстом, озаглавливать его	Регулятивные, познавательные	24	100%	-	0%

4. Оценка уровня обучения

Количество учащихся по списку	Количество учащихся писавших	Уровни выполнения работы							
		Высокий		Повышенный		Базовый		Низкий	
		Кол-во человек	%	Кол-во человек	%	Кол-во человек	%	Кол-во человек	%
24	24	16	66,7	7	29,2	1	4,2	-	0

5. Анализ допущенных ошибок отдельными обучающимися

№	Задание	Ф. И. учащихся, допустивших ошибки
2	Умение обозначать мягкость согласных буквами е, ё, ю, я, и, ь.	Нестеров Данила, Тыщенко Георгий
3	Умение делить слова на слоги.	Волков Фёдор, Тыщенко Георгий, Подгалый Матвей
4	Умение соотнести и определить количество звуков и букв в слове	Малеева Анжелика, Гасанова Диана, Чуркин Кирилл
5	Умение ставить правильно	Кнышова Мария, Нестеров Данила

ударение.

Анализ работ показывает, что особого внимания требуют:

- работа с согласными звуками (определение твердых и мягких согласных звуков);
- работа над умением делить слова на слоги;
- работа над умением находить ударные слоги;
- работа над умением найти и соотнести и определить количество звуков и букв в слове;
- индивидуальная работа с отдельными учащимися.

Оценка уровня обучения обучающихся 1-х классов в целом выглядит так:

Количество учащихся по списку	Количество учащихся писавших	Уровни выполнения работы							
		Высокий		Повышенный		Базовый		Низкий	
		Кол-во человек	%	Кол-во человек	%	Кол-во человек	%	Кол-во человек	%
45	45	26	57,8	10	22,2	1	2,2	8	17,8

Анализ промежуточной аттестации во 2 классах по русскому языку в форме контрольного диктанта

Во 2а классе (учитель Лукашнос Г.П.) выполнили работу – 19 чел. (100%).

Диктант

«5» - 4 чел. - 21,1 %

«4» - 8 чел. - 42,1 %

«3» - 7 чел. - 36,8 %

Качество знаний – 63,1 %

Грамматическое задание

«5» - 7 чел - 36,8 %

«4» - 6 чел. - 31,6 %

«3» - 6 чел. - 31,6 %

Качество знаний – 68,4 %

В диктанте учащимися были допущены ошибки.

- Большая буква в начале предложения __ 1 чел. __ 5,3 %
- Правописание сочетаний ЖИ, ШИ __ 3 чел. __ 15,8 %
- Парные согласные в середине и в конце слова __ 2 чел. __ 10,5 %
- Безударные гласные в корне __ 3 чел. __ 15,8 %
- Пропуск, замена, искажение букв. __ 7 чел. __ 36,8 %
- Перенос слов. __ 1 чел. __ 5,3 %
- Предлоги __ 1 чел. __ 5,3 %

Ошибки, допущенные в грамматическом задании.

- Правильно выполнили 1 задание

А) подчеркнуть главные члены предложения __ 18 чел __ 94,7 %

Допустили ошибки __ 1 чел. __ 5,3 %

Б) подписать части речи __ 10 чел. __ 52,7 %

Допустили ошибки __ 9 чел. __ 47,3 %

- Правильно выполнили 2 задание

(подчеркнуть неодушевленные имена существительные)

__ 15 чел. __ 78,9 %

Допустили ошибки: __ 4 чел. __ 21,1 %

- Правильно выполнили 3 (дополнительное) задание (подобрать близкое по значению слово)) __ 14 чел. __ 73,7 %

Допустили ошибки: __ 5 чел. __ 26,3 %

Таким образом, можно сделать следующие выводы: уровень обученности, сформированности общеучебных и специальных умений и навыков соответствует требованиям федеральных программ, а так же стандартам по русскому языку; анализ работы показал, что учащиеся в целом усвоили материал по разделам программы русского языка, получены навыки применения теоретических знаний на практике. Однако следует обратить внимание на ошибки, допущенные учащимися в контрольной работе. Необходимо: усилить коррекционную работу со слабоуспевающими и одаренными детьми, что даст большую стабильность и системность

2. Грамотно строить методическую работу по предупреждению ошибок – графических, орфографических, связанных в умении подбирать слова в сильной позиции, применять правила к конкретной ситуации.

3. Проводить постоянный тренинг по предупреждению ошибок.

Анализ промежуточной аттестации

по русскому языку, проведённой в форме диктанта во 2 Б классе (учитель – Гордиченко В.В.). Выполнили работу - 15 учащихся. Успеваемость - 100 %; Качество знаний – 80 %

№	ФИ	Отметка за диктант	ошибки				Правописание Ъ	Правописание неизносимых согласных
			Пропуск, замена букв и перестановка букв	Правописание сочетаний чаша, чущу, чкчн	Оформление предложения	Правописание безударные гласные, проверяемые ударением		
1	Анисимов Денис	3	+	+				
2	Астахов Владимир	4	+					
3	Барышев Даниил	3	+	+				
4	Важинский Михаил	5						
5	Гаранина Катя	4	+	+				
6	Голенко Артур	4	+					
7	Ермакова Софья	5						
8	Ковалёв Денис	3	+			+	+	+
9	Корытин Влад	5						
10	Котае Сергей	4		+	+			
11	Кривенко Настя	4		+				
12	Мощенко Софья	5						
13	Погосова Ольга	5						
14	Шершнева Аким	4		+		+		
15	Шибинская	4		+				

	Ирина						
--	-------	--	--	--	--	--	--

№.	Вид работы	Проверяемые умения
1.	Выполнение грамматического задания	Выписать второе предложение, подчеркнуть подлежащее и сказуемое. Написать над ними названия частей речи, указать число.
2.		Подчеркнуть в предложении слова, обозначающие неодушевленные имена существительные.
3.		К слову <i>печалиться</i> запиши близкое по значению слово (синоним).

№	Ф.И.	грамматическое задание	Справились + Не справились -		
			1	2	3
1	Анисимов Денис	3	Не подчеркнул сказуемое, не указал число	В конце предложений нет точек	+
2	Астахов Владимир	4	Выписано неправильно предложение	+	+
3	Барышев Даниил	5	Выполнено не полностью	Выполнено не полностью	-
4	Важинский Михаил	5	+	+	+
5	Гаранина Катя	4	Выписано неправильно предложение	+	
6	Голенко Артур	4	+	Выполнено не полностью	-
7	Ермакова Софья	5	+	+	+
8	Ковалёв Денис	3	Не указал части речи, число	-	+
9	Корытин Влад	5	+	+	+
10	Котае Сегей	5	+	+	+
11	Кривенко Настя	4	+	Выполнено не полностью	-
12	Мощенко Софья	5	+	+	+
13	Погосова Ольга	5	+	+	+
14	Шершнева Акима	5	+	+	+
15	Шибинская Ирина	4	Не подчеркнула сказуемое, не указал число		

Рекомендации:

1. Продолжить работу по формированию навыков правописания сочетаний: чк, чн, нч, нщ, жи, ши, ча, ща, чу, шу.
2. Уделить внимание оформлению предложения
3. Проработать правописание безударных гласных.
4. Совершенствовать умения выделять главные члены предложения.

Промежуточная аттестация показала, что результаты знаний - на уровне годовых оценок.

Промежуточная аттестация по математике во 2 классах была проведена в форме контрольной работы

Результаты промежуточной аттестации по математике во 2а классе (учитель Лукашюс Г.П.):

Выполняли работу – 19 чел.

Выполнили на «5» - 4 чел. - 21,1 %

на «4» - 10 чел. - 52,6 %

на «3» - 5 чел. - 26,3 %

Качество знаний - 73,7 %

1. Решили задачу №1 в 2 действия правильно - 18 чел. - 94,7 %

Допустили ошибки в:

а) в выборе вычислительных действий - 1 чел. - 5,3 %

б) в краткой записи - 1 чел. - 5,3 %

2. Решили задачу №2 (на умножение, деление)

правильно - 17 чел. - 89,5 %

Допустили ошибки в:

а) в ответе - 2 чел – 10,5.%

3. Сравнили выражения правильно - 17 чел. - 89,5 %

Допустили ошибки:

а) при вычислениях - 2 чел - 10,5 %

4. Правильно решили примеры в пределах 100 на сложение и вычитание

- 10 чел. - 52,6 %

Допустили ошибки:

а) при сложении - 1 чел. - 5,3 %

б) при вычитании - 8 чел. - 42,1 %

в) на порядок действий - 1 чел. - 5,3 %

5. Правильно выполнили геометрическое задание - 15 чел. - 78,9 %

Допустили ошибки:

А) при черчении - 4 чел. – 21 %

Б) при вычислении длины – 1 чел. - 5,3 %

Выполнили дополнительные задания - 9 чел. - 44,7 %

Промежуточная аттестация по математике во 2 «Б» классе (учитель Гордиченко В.В.)

показала следующие результаты:

Выполняли работу – 15 чел.

Выполнили на «5» 5 чел. 33,3 %

на «4» 7 чел. 46,6 %

на «3» 3 чел. 20 %

на «2» 0 чел. %

Качество знаний 80 %

№	Ф.И.	Отметка	Задания					
			Задача №1 на нахождение третьего слагаемого	Задача №2 (на умножение, деление)	№ 3 Сравнение выражений	№ 4 Примеры в пределах 100 на сложение и вычитание	№ 5 геометрическое задание	№ 6 задание со *

1	Анисимов Денис	3	+				+	
2	Астахов Владимир	4						+
3	Барышев Даниил	3			+			
4	Важинский Михаил	5						
5	Гаранина Катя	4	+					
6	Голенко Артур	4						
7	Ермакова Софья	5						
8	Ковалёв Денис	3						
9	Корытин Влад	5						
1 0	Котае Сегей	4	+			+		
1 1	Кривенко Настя	4				+		
1 2	Мощенко Софья	5						
1 3	Погосова Ольга	5						
1 4	Шершнева Аким	4	+					
1 5	Шибинская Ирина	4						

Допустили ошибки (не справились)

	в вычисле ниях	при постано вке знака	при сравнении числовых выражений	при сложени и	при вычитани и	Нет вычислен ия длины	
Анисимов Денис	+			+	+		+
Астахов Владимир		+					+
Барышев Даниил			+	+	+	+	+
Важински й Михаил							
Гаранина Катя					+		+
Голенко Артур							+
Ермакова Софья							
Ковалёв			+	+	+	+	+

Денис							
Корытин Влад							
Котае Сегей							
Кривенко Настя						+	
Мощенко Софья							
Погосова Ольга							
Шершнева Аким				+			+
Шибинская Ирина				+	+		

1. Решили задачу №1 на нахождение третьего слагаемого правильно

10 чел. 66,6 %

Допустили ошибки в:

а) в вычислениях 4 чел. 26,6 %

б) не справился 1 чел. 6,6 %

2. Решили задач у №2 (на умножение, деление) правильно 12 чел. 80 %

Допустили ошибки в:

а) в выборе вычислительных действий 2 чел. 13,3 %

б) в вычислениях 1 чел. 6,6 %

3. Сравнили выражения правильно 12 чел. 80 %

Допустили ошибки:

а) при сравнении числовых выражений 2 чел. 13,3 %

б) при постановке знака 1 чел. 6,6 %

4. Правильно решили примеры в пределах 100 на сложение и вычитание

9 чел. 60 %

Допустили ошибки:

а) при сложении 5 чел. 33,3 %

б) при вычитании 5 чел. 33,3 %

5. Правильно выполнили геометрическое задание 12 чел. 80 %

Допустили ошибки:

а) при вычислении длины 3 чел. 20 %

6. Выполнили дополнительное задание со * 8 чел. 53,3 %

Рекомендации:

- закреплять знания учащихся таблицы умножения и деления на 2 и на 3;
- развивать умения решать задачи умножением и делением, навыки счёта, логическое мышление учеников;
- продолжать упражнять учеников в решении задач, примеров, выражений
- больше внимания уделять упражнениям, которые способствуют совершенствованию вычислительных навыков;
- развивать у учеников 2 класса логическое и алгоритмическое мышление.

Результаты промежуточной аттестации на уровне годовых оценок.

Анализ промежуточной аттестации по математике в 3-а классе

Система оценивания результатов:

«5»	- 91 -100%	- 23 - 25 б
-----	------------	-------------

«4»	- 71 - 90%	- 17 – 22 б
«3»	- 51 - 70%	- 13 – 16 б.
«2»	- 0 - 50%	- ниже 13 б.

Работу выполнили на

«5» -12 человек

«4» - 6 человек

«3» - 5 человек

Класс	Число уч-ся, выполнявших работу	Успеваемость, %	Качество знаний, %	Кол-во уч-ся, подтвердивших годовые оценки	Кол-во уч-ся, получивших отметку выше годовой	Кол-во уч-ся, получивших отметку ниже годовой
3 «А»	23	100	77,4	22	0	1

В 3 классах промежуточная аттестация была проведена по математике и окружающему миру.

В **3а классе** (учитель Семернина В.А.) работу по математике выполняли 23 учащихся. Справились с работой все – успеваемость составила 100%, качество знаний составило 77,4%, средняя отметка - 4,30, в то время как в году качество знаний такое же, а средняя отметка – 4,34. Разница объясняется несоответствием аттестационных отметок годовым у Ерышова Вадима. (Был в плохом настроении) Имея годовую отметку «5», он выполнил промежуточную аттестационную работу на «4». Подтвердили годовую оценку 22 учащихся из 23. – 95,66%. Наилучший результат в 3а классе – максимально возможные 25 баллов (100% выполнения) - у 9 уч-ся (Антошин Б., Ан Е, Злобин Д., Кашицин А., Кулиниченко А., Леонова Е, Мешков С., Тыщенко А., Чуркин Е., Эсауленко М). Низкие показатели у учащихся – Сажнева Никиты, Вегерина Данила, Агуреева Диниила, Бессоновой Анастасии, Огурцова Дмитрия, успевающих в году на «3».

Темы, по которым были допущены ошибки:

п/п		Количество уч-ся, допуст.ошибки, (%)	Ф.И.ученика, допустившего ошибку
1.	Сложение и вычитание в пределах 1000.	4 уч. (17 %)	Агуреев Д, Вегерин Д, Балдин М, Алмаков С
2.	Решение уравнений а) Решение уравнений с неизвестным вычитаемым б) Решение уравнений с неизвестным уменьшаемым	1 уч.(4,3%) 3 уч.(13)	Алмаков Савелий. Агуреев Д, Вегерин Д, БалдинМ
3	Порядок выполнения действий в выражениях без скобок	1 уч. (4,3%)	Балдин М
4	Решение составной задачи	6уч. (26 %)	Агуреев Д, Бессонова А, Ерышов В, Огурцов

			Д, Сажнев Н., Соц В.
5	Нахождение периметра прямоугольника	-	-
6.	Нахождение площади прямоугольника	5 уч. (21.5) %	Агуреев Д, Вегерин Д, , Алмаков С, Огурцов Д, Сажнев Н.,
7.	Решение простой задачи (приведение к единице)	-	-
8.	В преобразовании именованных чисел	4 уч. (17 %)	Агуреев Д, Бессонова А, Огурцов Д, Сажнев Н.,
9.	Нахождение длины отрезка	2 уч. (8,6 %)	Агуреев Д, Бессонова А
10.	Деление двузначного числа на однозначное	2 уч. (8,6 %)	Бессонова А, Вегерин Д,
11.	Замена трехзначного числа с суммой разрядных слагаемых.	1 уч. (4,3%)	Огурцов Д
12.	Прием письменного умножения на однозначное число	5 уч. (21,5) %)	Агуреев Д, Бессонова А, Огурцов Д, Сажнев Н., Советкина В
13.	Прием письменного деления на однозначное число	2 уч. (8,6 %)	Агуреев Д, Бессонова А,
14.	Умножение суммы на число. Решение задач.	-	-

Анализируя результаты промежуточной аттестации можно сделать следующие выводы и рекомендации:

1. Учащиеся в целом успешно справились с предложенной работой и показали высокий уровень достижения предметных и метапредметных результатов, в т.ч. сформированность универсальных учебных действий (УУД).

2. На уроках математики необходимо:

- систематизировать работу с учащимися, направленную на овладение основами логического и алгоритмического мышления, на решение составных задач.

- отрабатывать умение решать уравнения, преобразовывать именованные числа.

3. С учащимися, получившими низкие результаты, необходимо организовать индивидуальную работу для коррекции и ликвидации пробелов в ЗУН в 2018-2019 учебном году.

Результаты промежуточной аттестации по математике в 3 б классе (учитель Тюфанова Т.В.)

Выполняли работу - 23 обучающихся. Успеваемость – 100%, Качество знаний – 65,22%

На «5» написали – 6 обучающихся -26,08%

На «4» написали – 9 обучающихся – 39,13%

На «3» написали – 8 обучающихся – 34,78%

№ п/п	Номер задания	Часть 1							Часть 2				Часть 3		Итого баллов	Отметка
		№1	№2	№3	№4	№5	№6	№7	№1	№2	№3	№4	№1	№2		
	Ф.И.															

1	Асланов Олег	1	1	1	0	1	1	1	2	2	2	2	0	0	14	3
2	Бекетова Полина	1	1	1	3	3	1	1	2	2	2	2	3	3	25	5
3	Бутиков Андрей	1	1	1	0	0	1	1	2	2	2	2	0	0	13	3
4	Василевская Лиза	1	1	1	3	3	1	1	2	2	2	2	3	3	25	5
5	Власов Артур	1	1	1	3	2	1	1	2	2	2	2	3	3	24	5
6	Губий Мария	1	1	1	3	2	1	1	2	2	2	2	3	0	21	4
7	Долгих Костя	1	1	1	3	3	1	1	2	2	2	2	3	3	25	5
8	Дубянский Даниил	1	1	1	3	3	1	1	2	2	2	2	3	3	25	5
9	Косинова Виктория	1	1	1	3	2	1	1	2	2	0	2	3	3	22	4
10	Ловягин Никита	1	1	1	0	0	1	1	2	2	2	2	3	0	16	3
11	Маликов Имран	1	1	1	0	0	1	1	2	2	2	2	3	0	16	3
12	Матющенко Илья	1	1	1	3	2	1	0	2	0	2	0	0	3	16	3
13	Михайлов Дмитрий	1	1	1	0	1	1	1	2	2	2	2	0	0	14	3
14	Михайлов Кирилл	1	1	1	0	0	1	1	2	2	2	2	0	0	13	3
15	Молчанов Дмитрий	1	0	1	3	3	1	1	2	2	0	2	3	3	22	4
16	Пепелова Арина	1	1	1	3	3	1	0	0	2	2	2	3	3	22	4
17	Пепелова Карина	1	0	1	3	3	1	1	2	0	2	0	3	3	20	4
18	Пешкова Виолетта	1	1	1	3	0	1	1	2	2	2	2	3	3	22	4
19	Проскурякова Виолетта	1	1	1	3	3	1	1	2	2	2	2	3	3	25	5
20	Семернин Роман	1	1	1	0	1	1	1	2	2	2	2	0	0	14	3
21	Четвериков Влад	0	1	1	0	1	1	1	2	2	2	2	3	3	19	4
22	Чурилина Рита	1	1	1	0	2	1	1	0	2	2	2	3	3	19	4
23	Щербаков Борис	1	1	1	2	2	1	0	2	2	2	2	0	3	19	4

1. Результаты выполнения тестовой работы

Задания части 1

	1.1	1.2	1.3	1.4	1.5	1.6	1.7
Задания	Определение порядка действия	Выбор уравнения, по способу нахождения неизвестного	Нахождение значения выражения	Решение задачи	Начертить прямоугольник, найти его периметр и площадь	Выбрать верное решение задачи	Сравнение именованных чисел

Количество учащихся, выполнивших верно, чел. (%)	22(95,65%)	21 (91,30%)	23 (100%)	14 (60,87%)	18 (78,26%)	23 (100%)	20 (86,96%)
--------------------------------------------------	------------	-------------	-----------	-------------	-------------	-----------	-------------

Задания части 2 и 3

	2.1	2.2	2.3	2.4	3.1	3.2
Задания	Нахождение длины отрезка от части	Нахождение верного выражения по ответу на деление	Представить число в виде суммы разрядных слагаемых	Найти ошибку в примерах на умножение	Найти примеры на деление с данным ответом	Выбрать верное выражение к решению задачи
Количество учащихся, выполнивших верно, чел. (%)	21 (91,30%)	21 (91,30%)	21 (91,30%)	21 (91,30%)	16 (69,56%)	15 (65,22%)

Ошибки, допущенные по темам:

- определение порядка действия – 1 человек (Четвериков В.) - 4,35%;
- выбор уравнения, по способу нахождения неизвестного – 2 человека (Молчанов Д., Пепелова К.) – 8,70%;
- решение задачи - 9 человек (Асланов О., Бутиков А., Ловягин Н., Маликов И., Михайлов Д., Михайлов К., Семернин Р., Четвериков В., Чурилина М.) – 39,13%;
- нахождение периметра и площади – 5 человек (Бутиков А., Ловягин Н., Маликов И., Михайлов К., Пешкова В.) – 21,75%;
- сравнение именованных чисел - 3 человека (Матющенко И., Пепелова К., Щербаков Б.)– 13,05%;
- нахождение длины отрезка от части - 2 человека (Пепелова А., Чурилина М.) – 8,70%;
- нахождение верного выражения по ответу на деление – 2 человека (Матющенко И., Пепелова К.) – 8,70%;
- представить число в виде суммы разрядных слагаемых – 2 человека (Косинова В., Молчанов Д.) – 8,70%;
- найти ошибку в примерах на умножение – 2 человека (Матющенко И., Пепелова К.) – 8,70%;
- найти примеры на деление с данным ответом - 7 человек (Асланов О., Матющенко И., Михайлов Д., Михайлов К., Семернин Р., Щербаков Б.) – 30,45%;
- выбрать верное выражение к решению задачи – 8 человек (Асланов О., Бутиков А., Губий М., Ловягин Н., Маликов И., Михайлов Д., Михайлов К., Семернин Р.) – 34,80%.

Выводы: результаты промежуточной аттестации показали, что учащиеся справились с тестовой

работой и овладели базовыми знаниями по математике. В новом учебном году нужно обратить внимание:

- на формирование вычислительных навыков и определения порядка действий в выражениях;
- на решение составных задач; на примеры с делением и умножением в столбик;
- на индивидуальную работу с отдельными учащимися.

Промежуточная аттестация по окружающему миру была проведена в форме тестирования в виде заданий с кратким и развернутым ответом.

В 3а классе результаты следующие: выполняли 23 учащихся. Справились с работой все – успеваемость составила 100%, качество знаний составило 82,61%

Написали на «5» - 13 уч. (56%) - 19-21б.

Написали на «4» - 6 уч. (27%) - 18- 14б.

Написали на «3» - 4 уч. (17%) - 13-11б.

Средняя отметка - 4,39, в то время как в году качество знаний такое же, а средняя отметка – 4,43. Разница (0,04 %) объясняется несоответствием аттестационных отметок годовым у Мешкова Станислава. Имея годовую отметку «5», Мешков С выполнил промежуточную аттестационную работу на «4». Подтвердили годовую оценку 22 учащихся из 23. – 95,66%. Наилучший результат в 3а классе – максимально возможные 21 балл (100% выполнения) - у Евдокимовой Ангелины. Кашицина Артёма, Кулиниченко Анастасии, Чуркина Егора, Эсауленко Милены. Низкие показатели у учащихся – Сажнева Никиты, Вегерина Данила, Агуреева Даниила, Алмакова Савелия, успевающих в году на «3».

Клас с	Число уч-ся, выполнивших работу	Успеваемость, %	Качество о знаний, %	Кол-во уч-ся, подтвердивших годовые оценки	Кол-во уч-ся, получивших отметку выше годовой	Кол-во уч-ся, получивших отметку ниже годовой
3 «А	23	100	83%	22	0	1

Уровень достижений

Объём правильно выполненной работы	Уровень достижений	Отметка	Количество учеников	%
90-100%	высокий	«5»	13уч.	56%
66%-89%	повышенный	«4»	6уч.	27%
51%-65%	базовый	«3»	4уч.	17%
Ниже 50%	низкий	«2»	-	-

Учащимися были допущены ошибки:

п/п	ЗУН	Количество уч-ся, допустивших ошибки %	ФИ ученика, допустившего ошибку
1	Умение определять признаки живых существ	3 уч. 13,5 %	Агуреев Даниил, Алмаков Савелий, Бессонова Анастасия
2	Умение давать характеристику страны, семьи	4 уч. 18%	Алмаков Савелий, Бессонова Анастасия, Советкина Виктория, Сажнев Никита
3	Умение определять культурное растение	2 уч. 9%	Алмаков Савелий, Сажнев Никита
4.	Умение различать понятия вещество от тела	5 уч. 22,5 %	Балдин Максим, Мальков Алексей Вегерин Данил, Мешков Станислав Тыщенко Анастасия
5.	Умение определять правильно составленную цепь питания	11 уч. 49,5 %	Агуреев Даниил Алмаков Савелий Бессонова Анастасия Антошин Богдан, Ан Елизавета, Леонова Екатерина Вегерин Данил Литошенко Софья Мальков Алексей Огурцов Дмитрий Сажнев Никита

6	Знание органов кровеносной системы	2 уч. 9%	Алмаков Савелий Сажнев Никита
7	Умение в определении названия насекомого	2 уч. 9%	Бессонова Анастасия Балдин Максим
8	Умение распределять по группам твердые тела, жидкости, газы	3 уч. 13,5 %	Алмаков Савелий, Вегерин Данил, Соц Валерия
9.	Умение определить животного, птицу по описанию	1 уч. 4,5 %	Балдин Максим
10	Знание стран мира и их достопримечательности	3 уч. 13,5 %	Бессонова Анастасия, Вегерин Данил, Мешков Станислав
11	Знание название животных Белгородской области, умение описать одного из них	9 уч. 40 %	Агуреев Даниил Алмаков Савелий Антошин Богдан, Ан Елизавета, Вегерин Данил, Ерышов Вадим, Огурцов Дмитрий, Сажнев Никита, Советкина Виктория

Итоги промежуточной работы по окружающему миру позволяют сделать следующие выводы и рекомендации:

1. Учащиеся в целом успешно справились с предложенной работой и показали высокий уровень достижения предметных и метапредметных результатов, в т.ч. сформированность универсальных учебных действий (УУД) и овладение межпредметными понятиями.

2. На уроках окружающего мира необходимо:

- отрабатывать умение излагать свои мысли и осознанно строить речевое высказывание в соответствии с задачами коммуникации.

Результаты промежуточной аттестации по окружающему миру в 3 Б классе (учитель Тюфанова Т.В.)

Выполняли работу - 23 обучающихся

Успеваемость – 100% Качество знаний – 78,26%

На «5» написали – 7 обучающихся -30,43%

На «4» написали – 11 обучающихся – 47,83%

На «3» написали – 5 обучающихся – 21,74%

№ п/п	№ задания	1.1	1.2	1.3	1.4	1.5	1.6	2.1	2.2	2.3	3.1	3.2	3.3	Ито го бал лов	Отм етка
		Максималь ный балл Ф..И	1	1	1	1	1	1	2	2	2	3	3		
1	Асланов Олег	1	1	0	1	1	1	2	0	2	0	1	2	12	3
2	Бекетова Полина	1	1	1	1	1	1	2	2	2	3	3	3	21	5
3	Бутиков Андрей	1	1	1	1	1	1	2	2	2	3	0	0	15	4
4	Василевская Елизавета	1	1	1	1	1	0	2	2	2	3	3	3	20	5

5	Власов Артур	1	1	1	1	1	1	2	1	2	3	3	2	19	5
6	Губий Мария	1	1	1	1	1	1	2	0	2	3	2	1	16	4
7	Долгих Константи н	0	1	1	1	1	1	2	2	2	3	1	3	18	4
8	Дубянский Даниил	1	1	1	1	1	1	2	0	2	3	3	3	19	5
9	Косинова Виктория	1	1	1	1	1	1	2	0	2	3	3	3	19	5
10	Ловягин Никита	1	1	1	1	1	1	2	2	1	3	2	2	18	4
11	Маликов Имран	1	1	1	1	0	1	2	2	2	0	0	0	11	3
12	Матющенк о Илья	1	1	1	1	1	1	1	0	2	3	0	3	15	4
13	Михайлов Дмитрий	1	0	0	1	0	0	2	2	2	3	0	1	12	3
14	Михайлов Кирилл	1	1	1	1	1	1	2	0	2	0	0	1	11	3
15	Молчанов Дмитрий	1	1	0	1	1	1	2	2	2	0	1	3	15	4
16	Пепелова Арина	1	1	1	1	1	1	2	0	2	3	3	3	19	5
17	Пепелова Карина	1	1	1	1	1	1	2	0	2	3	3	3	19	5
18	Пешкова Виолетта	1	1	1	1	1	1	2	0	2	0	3	2	15	4
19	Проскуряк ова Виолетта	1	0	0	1	1	1	2	2	2	3	3	2	18	4
20	Семернин Роман	1	1	0	1	0	1	2	0	2	3	0	1	12	3
21	Четвериков Влад	0	0	1	1	0	1	2	0	2	3	3	3	16	4
22	Чурилина Маргарита	1	0	1	0	0	1	2	1	2	3	3	1	14	4
23	Щербаков Борис	1	0	1	1	0	1	2	0	2	3	3	2	16	4

Результаты выполнения тестовой работы

Задания части 1

Задания	1.1	1.2	1.3	1.4	1.5	1.6
1 вариант	Признаки живых организмов	Характеристика семьи	Что относится к телам	Определение свойств воздуха	Определение цепи питания водоема	Определение групп насекомых

2 вариант	Отличие человека от других живых существ	Характеристика страны	Какое растение относится к «культурным» растениям	Что относится к веществам	Определение цепи питания луга	Знание органов кровеносной системы
Количество учащихся, выполнивших их верно чел. (%)	21 (91,30%)	18 (78,26%)	18 (78,26%)	22 (95,65%)	17 (73,91%)	21 (91,30%)

Задания части 2 и 3

Задания	2.1	2.2	2.3	3.1	3.2	3.3
	Определение названий твердого тела, жидкости и газа	Умение распределить по группам «вещество» и «тело»	Умение работать с физической картой России, знать название городов, рек России	Умение определить по описанию живой организм	Знание названий достопримечательностей и название страны, где они расположены	Знание флоры и фауны Белгородской области, умение их описать
Кол-во учащихся, выполнивших верно чел. (%)	23 (100%)	11 (47,83%)	23 (100%)	18 (78,26%)	17 (73,91%)	21 (91,30%)

Ошибки, допущенные по темам:

- признаки живых организмов – 2 человека (Долгих К., Четвериков В.) – 8,70%;
- характеристика семьи, страны – 5 человек (Михайлов Д., Проскурякова В., Четвериков В., Чурилина М., Щербаков Б.) – 21,74%;
- умение определить «вещество» и «тело» - 5 человек (Асланов О., Михайлов Д., Молчанов Д., Проскурякова В., Семернин Р.) – 21,74%;
- определение вещества - 1 человек (Чурилина М.) – 4,35%;
- определение цепи питания, - 6 человек (Маликов И., Михайлов Д., Семернин Р., Четвериков В., Чурилина М., Щербаков Б.) – 26,10%;
- определение групп насекомых – 2 человека (Василевская Ел., Михайлов Д.) – 8,70%;
- умение распределить по группам «вещество» и «тело» - 12 человек – 52,20%;
- умение определить по описанию животного – 5 человек (Асланов О., Маликов И., Молчанов Д., Михайлов К., Пешкова В.) -21, 74%;
- знание названий достопримечательностей и название страны, где они расположены – 6 человек (Бутиков А., Маликов И., Матющенко И., Михайлов Д., Михайлов К., Семернин Р.) – 26, 10%;
- знание флоры и фауны Белгородской области – 2 человека (Бутиков А., Маликов И.) – 8,70%;

Выводы: результаты промежуточной аттестации показали, что учащиеся в основном справились с тестовой работой и овладели базовыми знаниями по окружающему миру. Но в 4 классе нужно повторить и закрепить тему «Тела, вещества, частицы», так как 12 человек из класса допустили ошибки в умении определять «вещество» и «тело».

В 4 классах промежуточная аттестация проводилась по литературному чтению и математике. Промежуточная аттестация проводилась в форме тестирования

**Анализ
промежуточной аттестации по литературному чтению**

4 «А» класс. Учитель: Лихтина Людмила Ивановна

Кол-во учащихся в классе	22	
Выполняли работу	22	
Выполнили на 5	9	40,9%
4	10	45,5%
3	3	13,6%
2	0	0%
Качество знаний: 86,4% Успеваемость: 100%		
Ошибки, допущенные в работе:	Кол-во ошибок	%
1.Когда происходили события, описанные в тексте? Где, в каком месте происходили события, описанные в тексте?	0	0
2. Где, в каком месте происходили события? Как зовут главную героиню?	0	0
3.Сравнить слова. Определить основной приём, который использовал автор, создавая образы героев? Сколько персонажей в произведении?	1	4,5
4.Определить значение слова. В какое время суток пришла мама?	1	4,5
5.С какой целью Большая отправилась к колодцу? Какие слова Маши обидели маму?	0	0
6.Определить выражения, которые помогают понять главную мысль текста. Выбрать образное выражение	1	4,5
7.Определить тематику произведений. Какое значение автор вкладывает в образное выражение?	0	0
8. В какой сборник ты поместишь это произведение. Отметь пословицу, передающую главную мысль текста.	0	0
9. Назови главных героев произведения. Восстановить последовательность слов и сочетаний из текста.	0	0
10. Восстановить верную последовательность плана текста. Восстановить последовательность слов и сочетаний слов.	5	22,7
11.Выписать из текста, что означают прозвища. Выписать из текста образные определения к слову сердце.	7	31,8
12. В каком облике предстала волшебница перед героинями? Восстановить верную последовательность пунктов плана текста.	7	31,8
13. Почему волшебница прикинулась нищенкой при встрече с девочками? Каким положительным качеством обладает Маша?	4	18,2
14. Выписать из текста слова, характеризующие героев. Придумать свой заголовок к тексту.	2	9,1
15. Понравилось ли тебе это произведение и чем?	4	18,2

	5	22,7
	3	15,6

Уровень достижений обучающихся

ФИО ученика	Количество баллов	Оценка	Уровень достижений
1.Агева Елизавета	22	5	Повышенный
2.Алейник Артём	17	4	Базовый
3.Баранов Илья	17	4	Базовый
4.Баринов Константин	22	5	Повышенный
5.Гарькаева Светлана	19	4	Базовый
6.Гладилин Дмитрий	17	4	Базовый
7.Дьяков Александр	18	4	Базовый
8.Ермоленко Максим	12	3	Базовый
9.Воробьёва Мария	22	5	Повышенный
10.Кислухин Артём	17	4	Базовый
11. Круподёров Арсений	23	5	Повышенный
12.Ларкина Ангелина	22	5	Повышенный
13.Меньшуткина Валерия	12	3	Базовый
14.Мухамбетов Егор	23	5	Повышенный
15.Попова Дарья	23	5	Повышенный
16.Семернин Артём	18	4	Базовый
17.Семисорин Ярослав	19	4	Базовый
18.Сергеева Юлия	15	3	Базовый
19.Тарасова Мария	17	4	Базовый
20.Тельнов Владимир	17	4	Базовый
21.Чернова Варвара	22	5	повышенный
22.Четверикова Анастасия	22	5	повышенный

Анализ промежуточной аттестации по литературному чтению, проведённой в 4 Б классе

Учитель – Жилина Н.В. Выполнили работу - 22 учащихся.

1. Результаты выполнения заданий работы

Задания части 1

Задания	1	2	3	4	5	6	7	8
1 вариант	10	10	10	10	10	10	10	10
2 вариант	12	12	12	12	12	12	12	12

Количество учащихся, выполнивших верно чел. (%)	22 (100%)	22 (100%)	21 (95%)	20 (90%)	22 (100%)	19 (86,3%)	20 (90%)	21(95%)
-------------------------------------------------	-----------	-----------	----------	----------	-----------	------------	----------	---------

Задания части 2 и 3

Задания	9	10	11	12	13	14	15
Кол-во учащихся, выполнивших верно чел. (%)	18 (81,8%)	22 (100%)	18 (81,8%)	20 (90%)	17 (77,2%)	19 (86,3%)	21 (95%)

Результат по классу

№ п/п	№ задания Максимальный балл	Общий балл	оценка
	Ф.И		
1	Бондарева Ирина	21	5
2	Вафин Артур	21	5
3	Вершков Никита	16	4
4	Волобуев Алексей	21	5
5	Грбарь Доминика	23	5
6	Журавлев Антон	19	4
7	Калитина Вероника	20	5
8	Капустин Вадим	20	5
9	Коваленко Вадим	22	5
10	Кузнецова Виктория	20	5
11	Ловягин Станислав	14	4
12	Михеенков Максим	20	5
13	Окатьева Виктория	22	5
14	Пономарев Константин	23	5
15	Пушкарных Евгения	21	5
16	Пушкарь Даниил	17	4
17	Симонов Иван	15	4
18	Терехина Екатерина	21	5
19	Ушаков Вадим	19	4
20	Хомяков Даниил	22	5
21	Цыбина Милана	22	5
22	Шевченко Кирилл	12	3
	100%		

Тест содержит 15 заданий, которые делятся на три части.

Задания 1-8 (часть 1) — это задания с выбором ответа (варианты ответов приводятся). В основном заложен один правильный ответ, но иногда ответы могут суммироваться (2 правильных ответа). В этом случае в задании есть указание на количество правильных ответов.

Задания 9-14 (часть 2) — это задания, требующие самостоятельного ответа.

Задание 15 (часть 3) — это задание повышенной сложности, имеющее творческий характер; ответ записывается несколькими предложениями.

Наиболее типичные ошибки по нижеперечисленным темам, допустили:

- на задания, требующие самостоятельного ответа;
- на задания имеющие творческий характер.

Успеваемость составила - 100 %, Качество знаний – 95,4%. Справились на: «5» - 15 чел.; на «4» - 6 чел.; на «3» - 1 чел.

Промежуточная аттестация показала, что результаты немного выше уровня годовых отметок.

Высокий уровень показали учащиеся: Бондарева Ирина, Вафин Артур, Волобуев Алексей, Грабарь Доминика (23 балла из 23), Калитина Вероника, Капустин Вадим, Коваленко Вадим, Кузнецова Виктория, Михеенков Максим, Окатьева Виктория, Пономарев Константин; 22 балла из 23 смогли набрать Пушкарных Евгения, Терехина Екатерина, Хомяков Даниил, Цыбина Милана.

Анализ промежуточной аттестации по математике

4 «А» класс. Учитель: Лихтина Л. И.

Кол-во учащихся в классе	22	
Выполняли работу	22	
Выполнили на 5	6	27,3%
4	9	40,9%
3	6	31,8%
2	0	0%
Качество знаний: 68,2% Успеваемость: 100%		
Ошибки, допущенные в работе:	Кол-во ошибок	%
1. Умение читать и записывать многозначные числа. Знать место цифры в записи числа.	1	4,5
2. Умение различать и называть классы в записи многозначных чисел.	0	0
3. Умение выполнять вычисления с нулем	3	13,6
4. Умение решать простые задачи на движение.	2	9,1
5. Умение работать с чертежами, схемами задач.	0	0
6. Умение переводить величины из одной единицы измерения в другую.	6	27,3
7. Умение выполнять письменные вычисления. Умножение многозначных чисел.	6	27,3
8. Умение выполнять письменные вычисления. Деление многозначных чисел на двузначные.	5	22,7
9. Умение выполнять письменные вычисления. Деление с остатком.	1	4,5
10. Умение выбирать арифметическое действие для решения простого уравнения.	3	13,6
11. Умение записывать числовые выражения.	0	0
12. Умение раскрывать смысл отношений «меньше в/больше в»	3	13,6
13. Умение вычислять периметр прямоугольника.	2	9,1
14. Умение решать простые задачи. Задача на деление по	6	27,3

содержанию.		
15. Умение определять время по часам.	4	18,2
16. Умение подбирать число так, чтобы неравенство было верным.	2	9,1
17. Умение определять количество геометрических фигур на рисунке.	7	31,8
18. Умение вычислять периметр квадрата.	7	31,8
19. Умение решать составные задачи.	6	27,3
20. Умение решать уравнения.	7	31,8

Уровень достижений обучающихся

ФИО ученика	Количество баллов	Оценка	Уровень достижений
1.Агева Елизавета	16	4	Повышенный
2.Алейник Артём	15	4	Базовый
3.Баранов Илья	15	4	Базовый
4.Баринов Константин	18	4	Базовый
5.Гарькаева Светлана	17	4	Базовый
6.Гладилин Дмитрий	13	3	Базовый
7.Дьяков Александр	18	4	Базовый
8.Ермоленко Максим	10	3	Базовый
9.Воробьёва Мария	18	4	Базовый
10.Кислухин Артём	14	3	Базовый
11.Круподёров Арсений	19	5	Повышенный
12.Ларкина Ангелина	20	5	Повышенный
13.Меньшуткина Валерия	12	3	Базовый
14.Мухамбетов Егор	20	5	Повышенный
15.Попова Дарья	19	5	Повышенный
16.Семернин Артём	15	4	Базовый
17.Семисорин Ярослав	14	3	Базовый
18.Сергеева Юлия	10	3	Базовый
19.Тарасова Мария	11	3	Базовый
20.Тельнов Владимир	17	4	Базовый
21.Чернова Варвара	19	5	повышенный
22.Четверикова Анастасия	19	5	повышенный

Анализ промежуточной аттестации по математике, проведённой в 4 б классе
Учитель – Жилина Н.В.

Выполняли работу - 22 уч-ся

1. Результаты выполнения заданий работы

№ задания	Раздел минимума содержания школьного курса	Проверяемые элементы содержания	Кол-во учащихся, выполнивших верно человек	% выполнения
		Часть 1		
1	Нумерация многозначных чисел.	Умение читать и записывать многозначные числа. Знать место цифры в записи числа.	21	95%
2	Нумерация многозначных чисел.	Умение различать и называть классы в записи многозначных чисел	14	63,6%
3	Арифметические действия с числами	Выполнять вычисления с нулем.	21	95%
4	Задачи.	Текстовые задачи. Решать простые задачи. Скорость, время, расстояние.	20	90%
5	Задачи.	Умение работать с чертежами, схемами задач.	20	90%
6	Величины.	Единицы измерения. Переводить величины из одной единицы измерения в другую.	18	81,9%
7	Арифметические действия с числами	Умножение многозначных чисел.	17	77,2%
8	Арифметические действия с числами	Деление многозначных чисел на двузначные.	19	86,3%
9	Арифметические действия с числами	Деление многозначных чисел с остатком.	16	72,7%

10	Числовые и буквенные выражения.	Умение выбирать арифметическое действие для решения простого уравнения.	20	90%
11	Числовые и буквенные выражения.	Умение записывать числовые выражения.	19	86,3%
12	Арифметические действия с числами	Раскрывать смысл отношений «меньше в / больше в».	20	90%
13	Геометрические величины.	Умение вычислять площадь прямоугольника.	21	95%
14	Задачи.	Текстовые задачи. Решать простые задачи.	19	86,3%
15	Величины.	Определение времени по часам.	18	81,9%
16	Числовые и буквенные выражения.	Неравенства. Умение подбирать число так, чтобы неравенство было верным.	20	90%
		Часть 2		
1	Геометрические фигуры.	Пространственные отношения. Определение количества геометрических фигур.	17	77,2%
2	Геометрические величины.	Измерение геометрических величин. Находить периметр квадрата.	8	36,3%
3	Задачи.	Текстовые задачи. Решать составные задачи.	14	63,6%
4	Числовые и буквенные выражения.	Решение уравнений.	9	40,9%

Наиболее типичные ошибки по нижеперечисленным темам, допустили:

В работу по математике включено 20 заданий. Все вопросы и задания разделены на 2 части по типу заданий.

Часть 1 содержит 16 заданий с выбором одного верного ответа.

Часть 2 содержит 4 задания с кратким ответом.

Выводы:

1. Успеваемость 100%.
 2. Качество знаний составило - 81,81%
 3. Анализ работ показывает, что особого внимания требуют:
 - измерение геометрических величин. Находить периметр квадрата;
 - решение уравнений;
 - индивидуальная работа с отдельными учащимися.
 4. Спланировать работу по повторению учебного материала на начало учебного года.
- Результаты промежуточной аттестации показали, что учащиеся овладели базовыми знаниями по математике.

Справились на:

«5» - 6 чел. - 28%

«4» - 12 чел. - 54%

«3» - 4 чел. - 18%

Уровень достижений обучающихся

№ п/п	№ задания Максимальный балл	Итого балов	отметк а	Уровень достижений
	Ф.И.			
1	Бондарева Ирина	15	4	Базовый
2	Вафин Артур	15	4	Базовый
3	Вершков Никита	12	3	Базовый
4	Волобуев Алексей	20	5	Повышенный
5	Грабарь Доминика	20	5	Повышенный
6	Журавлев Антон	16	4	Базовый
7	Калитина Вероника	17	4	Базовый
8	Капустин Вадим	17	4	Базовый
9	Коваленко Вадим	19	5	Повышенный
10	Кузнецова Виктория	15	4	Базовый
11	Ловягин Станислав	12	3	Базовый
12	Михеенков Максим	16	4	Базовый
13	Окательева Виктория	19	5	Повышенный
14	Пономарев Константин	19	5	Повышенный
15	Пушкарных Евгения	13	3	Базовый
16	Пушкарь Даниил	15	4	Базовый
17	Симонов Иван	13	3	Базовый
18	Терехина Екатерина	16	4	Базовый
19	Ушаков Вадим	17	4	Базовый
20	Хомяков Даниил	19	5	Повышенный
21	Цыбина Милана	16	4	Базовый
22	Шевченко Кирилл	15	4	Базовый
	100%			

Высокий уровень сформированности учебных знаний показали учащиеся: Волобуев Алексей, Грабарь Доминика, Коваленко Вадим, Пономарев Константин, Окательева Виктория, Хомяков Даниил.

Структура основного общего образования

На уровне основного общего образования 10 классов-комплектов, в которых на конец 2018 года обучалось 138 учеников. В 2018-2019 учебном году 5-е – 8-е классы реализовывали федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования.

Целенаправленная деятельность учителей основной школы позволила закончить вторую четверть с 100%-ной успеваемостью при качестве знаний

Содержание обучения в 5-6 классах реализует принцип преемственности с начальной школой, обеспечивает адаптацию учащихся к новым для них условиям и организационным формам обучения, характерным для основной школы.

В 8-9 классах проводится предпрофильная подготовка, заключающаяся в проведении информационной и профориентационной работы, включающей:

- знакомство школьников с местными учреждениями возможного продолжения образования после 9 класса, изучение их образовательных программ, условий приема, посещений этих учреждений;

- психолого-педагогическая диагностику, анкетирование и консультирование 9-классников.

Динамика качества знаний обучающихся основного общего по классам за три года

Учебный год	5-е классы	6-е классы	7-е классы	8-е классы	9-е классы	Итого
2016-2017 учебный год						
2017-2018 учебный год						
2018-2019 учебный год (первое полугодие)						

Результаты промежуточной аттестации на уровне основного общего образования (5-8 классы) в 2017-2018 учебном году

Промежуточная аттестация на уровне **основного общего образования** проводится по русскому языку в 5 классе и 6 классе в тестовой форме, в 7 классе в форме диктанта с грамматическим заданием, по математике в 5 и 6 классах в форме тестирования, по алгебре в 8 классе также в форме тестирования; по английскому языку в 7 классе в тестовой форме; по обществознанию в 8 классе в форме тестирования, так как этот предмет традиционно пользуется повышенным спросом выпускников основной школы в качестве экзаменов по выбору на государственной итоговой аттестации.

№ п/п	Наименование учебного предмета, подлежащего аттестационным испытаниям	Формы промежуточной аттестации			
		5 класс	6 класс	7 класс	8 класс
1	Русский язык	итоговое тестирование (письменно)	итоговый диктант с грамматическ	итоговый диктант с грамматическим	

			им заданием	заданием	
2	Математика	итоговое тестирование (письменно)	итоговое тестирование (письменно)		
3	Алгебра				итоговое тестирование (письменно)
4	Обществознание				итоговое тестирование (письменно)
5	Английский язык			итоговое тестирование (письменно)	

5 класс

Промежуточная аттестация в 5-х классах **по русскому языку** (учитель Шляхова Т.М.) была проведена в форме тестирования. С аттестационными испытаниями справились все учащиеся. В **5а классе** качество знаний составило 88,24%, что выше годового результата на 17,65%. Средняя отметка составила 4,41, что не соответствует годовому показателю (3,82). Подтвердили годовые оценки только 7 человек (41,18%), остальные превысили годовой показатель на 1 балл - 7 человек (41,18%), имея годовую оценку «4», написали аттестационную работу на «5», 3 человека (17,65%) - Евтушенко Денис, Ермолова Ксения, Савченко Илья - получили на аттестационных испытаниях оценку «4» при годовой оценке «3».

В **5б классе** аттестационные испытания **по русскому языку** (учитель Шляхова Т.М.) проведены со следующими результатами. Справились с аттестационными испытаниями 100% учащихся. Качество знаний составило 50%, средняя оценка - 3,75. Эти показатели выше годовых: качество знаний на 10%, средняя оценка - на 0,3. На «5» работу выполнили Бабичева Ксения, Буханова Любовь, Гончаров Илья, Калинин Евгений, Федоровская Лилия. Причем в учебном году на «5» занималась из них только Бабичева Ксения. Остальные имеют годовую отметку «4». В целом несоответствие годовой оценке на 1 балл у 6 человек (30,0%). Имея годовую оценку «3», написали аттестационную работу на «4» 2 человека (10,0%) – Бескаравайный Кирилл и Варенцов Александр.

На промежуточной аттестации **по математике в 5а классе** (учитель Котельникова Л.Н.), проведенной в форме тестирования, качество знаний составило 76,47% при 100%-ной успеваемости, средняя отметка - 3,94, в то время как в году качество знаний такое же, а средняя отметка - 4.

На 1 балл ниже годовой отметки получили 2 человека (11,76%) – Галкин Максим, имея в году оценку «5», на аттестации получил оценку «4»; Третьяков Михаил при годовой оценке «4» на аттестации получил оценку «3». 1 ученик (5,9%) – Дрешпан Олег – наоборот, получил отметку на 1 балл выше - при годовой оценке «3» на аттестации получил оценку «4». Таким образом, подтвердили годовую оценку 14 учащихся из 17 – 82,35%.

Максимальный балл за тестовую работу - 14, наилучший результат у обучающихся 5а класса – 13 баллов (92,86%) - набрали двое учащихся – Чуркина Мария и Юрьева Светлана, на 1 балл ниже – результат у Козьменко Александра. Выполнившие работу на отметку «4» набрали от 8 баллов (Максименко Дмитрий, Савченко Илья, Сорокин Павел) до 11 баллов (Галкин Максим, Сылка Валерия).

Результаты промежуточной аттестации **по математике в 5б классе** (учитель Котельникова Л.Н.), как и по русскому языку, ниже показателей обучающихся 5а класса. При успеваемости 100% качество знаний составило 40%, средняя оценка – 3,45, что ниже

результатов года по качеству знаний на 5%, по средней оценке на 0,1. Несоответствие отметки за аттестационные испытания и годовой отметки по классу в целом составило 20%. Ниже годовой отметки на 1 балл получили: Бабичева Ксения, успевая в году на «5», выполнила работу на «4»; Варенцов Александр и Поминова Евгения при годовой оценке «4» выполнили аттестационную работу на «3». Кравченко Сергей, наоборот, имея в году отметку «3», получил на промежуточной аттестации «4».

Сравнение результатов промежуточной аттестации и учебного года в 5-х классах

Предмет	Класс	Результаты промежуточной аттестации		Результаты учебного года		Результаты в сравнении с годовыми			
		Качество знаний, %	Средняя оценка	Качество знаний, %	Средняя оценка	выше годовых «4» - «5»	выше годовых «3» - «4»	ниже годовых на 1 б «4» - «3»	ниже годовых на 1 б «5» - «4»
Русский язык	5а	88,24	4,41	70,60	3,82	7	3	0	0
	5б	50,0	3,75	40,0	3,45	4	2	0	0
	Среднее	69,12	4,08	55,30	3,64	5,5	2,5	0	0
Математика	5а	76,47	3,94	76,47	4,0	0	1	1	1
	5б	40,0	3,45	45,0	3,55	0	1	2	1
	Среднее	57,03	3,70	60,74	3,78	0	1	1,5	1

6 класс

В 6-х классах промежуточная аттестация была проведена по русскому языку и математике.

Аттестационные испытания **по русскому языку** (учитель Кононенко Н.Ю.) представляли собой диктант с грамматическим заданием.

В 6а классе с аттестационной работой справились все 15 учащихся -100%. Качество знаний составило 60 %, что на 6,67% ниже аналогичного результата за год. Средняя оценка – 3,8, в году средняя оценка- 3,73. Несоответствие аттестационного и годового результата проявляется в том, что двое обучающихся (13,3%) получили оценку на 1 балл выше годовой – Чернышева Алена и Чумаченко Виктория, успевая в году на «4», смогли написать аттестационный диктант на отметку «5», с грамматическим же заданием обе девочки справились на «4». 1 ученик (6,7%) – Шарапов Данил, успевая в году на «4», и диктант и грамматическое задание выполнил на отметку «3». Возможно, сказалась недобросовестная подготовка ученика к промежуточной аттестации, о чем свидетельствует оценка «3», выставленная учителем за 4-ю четверть, где идет повторение материала.

Диктант написали:

на «5» - 3 человека –20,0 %;

на «4» – 6 человек –40,0 %;

на «3» – 6 человек –40,0 %.

С грамматическими заданиями справились:

на «5» - 1 человек – 6,67 %;

на «4» - 7 человек – 46,67 %;

на «3» - 7 человек - 46,67 %.

Наиболее типичные ошибки в диктанте:

орфографические:

- правописание безударных гласных, проверяемых ударением – 3 человека - 20 %;
- Н и НН в суффиксах причастий и прилагательных – 5 человек – 33,3 %;
- Ь после шипящих – 5 человек - 33,3 %;
- правописание падежных окончаний существительных – 3 человека - 20 %;
- правописание приставок пре- и при- - 5 человек - 33,3 %;
- правописание суффиксов – 3 человека - 20 %;

пунктуационные:

- знаки препинания при причастном обороте – 5 человек - 33,3 %;

При выполнении *грамматических заданий* типичными были следующие ошибки:

- морфологический разбор причастия – 12 человек – 80,0 %;
- морфемный разбор (разбор слова по составу) – 10 человек – 66,67 %;
- синтаксический разбор предложения – 8 человек – 53,3 %.

В **6б классе** аттестационные испытания **по русскому языку** выдержали все 15 учащихся (100%). Качество знаний составило 58,82 %, средняя отметка – 3,59. В сравнении с показателями по итогам года это низкие результаты. Качество знаний в году – 64,7%, что выше аттестационных результатов на 5,88%, средняя отметка в году 3,65 – выше аттестационной отметки на 0,06. Несоответствие аттестационного результата за диктант годовому результату составляет - 9,1%. Такая картина сложилась потому, что у одного ученика оценка за промежуточную аттестацию не соответствует годовой на 1 балл: Цыгулев Сергей, успевая в году на «4», выполнил обе части аттестационной работы на отметку «3» (вероятно, он недостаточно занимался в конце года, так как в 4-й четверти оценен учителем на «3»). Оценка за грамматическое задание расходится с годовой отметкой в сторону понижения у 8 учащихся, что составляет 47,1%. На это учителю Кононенко Н.Ю. следует обратить первостепенное внимание.

Диктант написали:

- на «5» - 0 человек;
- на «4» – 10 человек – 58,8 %;
- на «3» – 7 человек – 41,18 %.

С грамматическими заданиями справились:

- на «5» - 0 человек;
- на «4» - 3 человека – 17,65 %;
- на «3» - 14 человек – 82,35 %.

Типичные *орфографические* ошибки в диктанте следующие:

- правописание безударных гласных, проверяемых ударением – 16 человек – 94,12 %;
- правописание суффиксов – 7 человек - 41,18 %;
- правописание безударных гласных, не проверяемых ударением и написание - Н и -НН в суффиксах причастий и прилагательных – по 4 человека – по 23,53 %;
- Ь после шипящих – 3 человека – 17,65 %;

Пунктуационных ошибок в диктанте было допущено меньше, и они распределены так:

- знаки препинания при причастном обороте – 3 человека – 17,65 %;
- знаки препинания при однородных членах и знаки препинания в сложноподчиненном предложении – по 2 человека – по 11,76 %.

При выполнении *грамматических заданий* были допущены массово следующие ошибки,:

- синтаксический разбор предложения – 16 человек – 94,12 %;
- морфологический разбор причастия – 12 человек – 70,59 %;
- морфемный разбор (разбор слова по составу) – 9 человек – 52,94 %.

Аттестационные испытания **по математике** представляли собой тестовую работу, материалы и критерии оценивания которой составлены в соответствии с требованиями, предъявляемыми на ГИА в 2016 году. Задания были распределены на 3 части: 6 заданий первой части с выбором верного ответа из предложенных, 4 задания второй части предполагают выполнить и записать только ответ, 3 задания третьей части требуют полного решения с записью ответа.

С аттестационными испытаниями **по математике в 6а классе** (учитель Кононенко М.А.) справились все учащиеся. Успеваемость составила 100%, качество знаний - 46,67%, что гораздо ниже годового показателя в 73,33%. – на 26,66%. Средняя оценка за испытания сложилась как 3,6, в то время как в году средняя оценка составила 3,87. Несоответствие аттестационного результата годовому результату по математике составляет получилась потому, что подтвердить годовую отметку смогли 11 учащихся из 15, или 73,3%. 4 ученика (26.7%) получили на промежуточной аттестации оценку на 1 балл ниже, чем в году: Бурынченко Андрей, Воробьева Лилия, Кленов Данил и Шарапов Данил, получившие годовую оценку «4» справились с аттестационной работой на «3». Из них Бурынченко Андрей уже в 4-й четверти был оценен учителем на «3». Считаю важным отметить, что занимающиеся в году на «отлично» Солдатенкова Елизавета и Чумаченко Виктория подтвердили свои отметки.

Аттестационные испытания **по математике в 6б классе** (учитель Котельникова Л.Н.) показали следующий результат. Успеваемость составила 100%, качество знаний - 47,06%, что полностью соответствует годовому показателю. Разница в средней оценке в +0,07 (3,6 балла на промежуточной аттестации и 3,53 балла в году) объясняется тем, что ученик Терехин Андрей (5,9%) получил на испытаниях отметку «5» при годовой отметке «4». Еще одна отличная оценка у Дубовик Георгия, которая соответствует его годовой отметке. В целом годовые отметки подтвердили 94,12% учащихся 6б класса.

Сравнение результатов промежуточной аттестации и учебного года в 6-х классах

Предмет	Класс	Результаты промежуточной аттестации		Результаты учебного года		Результаты в сравнении с годовыми			
		Качество знаний, %	Средняя оценка	Качество знаний, %	Средняя оценка	выше годовых «4» - «5»	выше годовых «3» - «4»	ниже годовых на 1 б «4» - «3»	ниже годовых на 1 б «5» - «4»
Русский язык	6а	60,0	3,8	66,67	3,7	2	0	1	0
	6б	58,82	3,59	64,70	3,65	0	0	1	0
	Среднее	59,41	3,7	55,30	3,68	1	0	1	0
Математика	6а	46,67	3,6	73,33	3,87	0	0	4	0
	6б	47,06	3,6	47,06	3,53	1	0	0	0
	Среднее	46,87	3,6	60,20	3,7	0,5	0	2	0

7 класс

Промежуточная аттестация в 7 классе проведена по русскому языку и английскому языку.

На промежуточной аттестации в 7 классе **по русскому языку** (учитель Шляхова Т.М.) в форме диктанта с грамматическим заданием качество знаний составило 54,17%, что ниже годового показателя (58,33%) на 4,16 %, так как 1 учащаяся – Матющенко Мария - при годовой оценке «4» написала диктант на «3». В то же время с грамматическим заданием аттестационной работы она справилась на «5». Средняя отметка 3,54, что ниже средней отметки за год (3,71) на 0,17. Несоответствие по оценке произошло из-за того, что трое учащихся (12,5%) - Будникова Юлия Золотарева Маргарита, Солдатенкова Алина, успевающие в году на «5», получили за диктант отметку на 1 балл ниже, то есть «4». Но все они выполнили грамматическое задание на отметку «5». Таким образом, подтвердили годовую отметку 83,35 семиклассников. 4 ученицы (16,7%) смогли набрать на 1 балл ниже, чем в году.

Допустили ошибки в диктанте - 24 чел. (100%), в том числе:

орфографические - 24 чел. (100%), из них наиболее типичны на правописание

- безударных гласных в корне – 4 чел.(16,7%),
- чередующихся гласных в корне – 9 чел.(37,5%),
- Н и НН в суффиксах причастий и прилагательных -13 чел.(54,2%),
- гласных в суффиксах страдательных причастий прошедшего времени - 7 чел.(29,2%),
- *не* с причастиями и глаголами – 6 чел.(25,0 %),
- частиц со словами - 7 чел.(29,2%),

пунктуационные -10 чел. (41,7%), из них наиболее типичны:

- знаки препинания в сложном предложении - 6 чел.(25,0 %),
- знаки препинания в предложениях с причастным оборотом - 4 чел. (16,6%)
- знаки препинания в предложениях с деепричастным оборотом - 3 чел.(12,5 %)

Допустили ошибки в грамматическом задании – 19 чел. (79,2%), из них:

- в морфемном разборе слова - 3 чел.(12,5 %),
- в словообразовательном анализе слов - 7 чел.(29,2%),
- в морфологическом разборе причастия - 4 чел.(16,7%),
- в синтаксическом разборе предложения – 7 чел. (29,2%).

Аттестационные испытания в 7 классе **по английскому языку** (учителя Балдина Л.С. и Чернышева Е.А.) проведены в форме тестирования. Целью промежуточной аттестации явилась оценка качества усвоения обучающимися объема содержания программного материала за год, контроль уровня овладения коммуникативными умениями и определение уровня развития речевых умений и навыков учащихся.

Экзаменационный материал включал в себя задания на следующие виды речевой деятельности:

1. Аудирование текста с общим пониманием услышанного;
2. Чтение текста с полным пониманием;
3. Грамматика и лексика;
4. Письмо.

Результаты промежуточной аттестации:

получили оценку «5» - 3 уч-ся – 12,5%;

получили оценку «4» - 3 уч-ся – 12,5%;

получили оценку «3» - 18 уч-ся -75,0%;

Успеваемость составила 100%, качество знаний – 25,0%, что на 37,5% ниже годового результата в 62,5%. Средняя оценка составила 3,38, в то время как средняя оценка за год – 3,83. Годовую отметку подтвердили только 12 учащихся (50,0%). Из них трое учащихся – Будникова Юлия, Власова Элеонора и Солдатенкова Алина, успевающие в году на «отлично», получили «5» и на испытаниях. Кружка Инна и Лапаев Александр, успевая в году на «5», аттестационную работу выполнили на «4». 9 человек (37,5%) получили отметку «3», имея годовую отметку «4».

Анализ работ показал, что учащиеся хорошо справились с тестовыми заданиями по грамматике, чтению и аудированию, но не справились с заданием «Письмо». 50%

учащихся к письму не приступали, поэтому набрали минимальное количество баллов. Учащиеся допустили ошибки в употреблении лексики и употреблении правильной грамматической формы. Вызвали затруднения темы «Страдательный залог», «Условные предложения II вида». Из всего следует, что учителя, вероятно, сильно завышают оценки учащимся, либо учащиеся не умеют подтвердить знания на практике. На уроках нужно уделять больше внимания работе над грамматическим материалом, использовать для отработки грамматического материала разноуровневые задания. Больше работать над написанием личных писем по изучаемым темам.

Сравнение результатов промежуточной аттестации и учебного года в 7 классе

Предмет	Результаты промежуточной аттестации		Результаты учебного года		Результаты в сравнении с годовыми			
	Качество знаний, %	Средняя оценка	Качество знаний, %	Средняя оценка	выше годовых «4» - «5»	выше годовых «3» - «4»	ниже годовых на 1 б «4» – «3»	ниже годовых на 1 б «5» – «4»
Русский язык	54,17	3,54	58,33	3,71	2	0	1	0
Английский язык	25,0	3,38	62,5	3,83	0	0	9	2

8 класс

Промежуточная аттестация по алгебре в 8-м классе (учитель Цыбина Л.Н.) проводилась в форме итогового теста. Учащиеся выполняли работу по материалам открытого банка тестовых заданий ГИА по математике основного общего образования, но с учетом программного материала, изученного в 8 классе в 2015-2016 учебном году. Тестовая работа состояла из двух частей. Часть 1 направлена на проверку овладения содержанием курса алгебры 8 класса на уровне базовой подготовки. Она включала 14 заданий базового уровня сложности. К заданиям № 1-6 приводилось 4 варианта ответа, из которых только один верный. Задания № 7-14 предполагали дать краткий ответ. В этой части проверяется владение основными алгоритмами, знание и понимание ключевых элементов содержания (математических понятий, их свойств), умение применять знания к решению математических задач, не сводящихся к прямому применению алгоритма, а также умения применять математические знания в простейших практических ситуациях. Часть 2 направлена на проверку владения материалом на повышенном и высоком уровнях. Ее назначение – дифференцировать хорошо успевающих школьников по уровню подготовки. Эта часть включала в себя 6 заданий повышенного уровня с ответом в краткой форме и 2 задания высокого уровня сложности, к которым требовалась полная запись решения и ответа. Эти задания предполагают свободное владение материалом и высокую математическую культуру. На выполнение аттестационной работы отводилось 120 минут (2 астрономических часа). Результаты теста наглядно отражены в таблице, которая прилагается к данному анализу.

Кол-во уч-ся	Отметка аттестационная				Кач-во знаний, %	Отметка за год				Кач-во знаний, %
	5	4	3	2		5	4	3	2	
24	1	2	21	0	12,50	2	3	19	0	20,83

Средняя оценка составила 3,17 (в году – 3,29). Из 24 учащихся 8 класса выполнил работу на «5» 1 учащийся (4,17 %) – Алмакова Дарья, подтвердив свою годовую отметку; на «4» - 2 учащихся (8,33%) – Дрешпан Олег и Калугина Диана. Получили на 1 балл ниже годовой отметки 3 учащихся (12,5%) – Агуреева Анастасия и Гаринец Владислав в году имеют отметку «4», промежуточную аттестацию написали на «3»; Дрешпан Никита в году имеют отметку «5», промежуточную аттестацию написали на «4». У остальных 21 учащихся (87,5%) наблюдается соответствие годовых и аттестационных отметок.

На промежуточной аттестации в 8 классе **по обществознанию** (учитель Панарин Д.А.) полученные результаты не соответствуют годовым показателям, что наглядно отражено в таблице:

Кол-во уч-ся	Отметка аттестационная				Кач-во знаний, %	Отметка за год				Кач-во знаний, %
	5	4	3	2		5	4	3	2	
24	1	11	12	0	50,00	3	13	8	0	66,67

Качество знаний составило 50,00%, что на 16,67% ниже качества знаний за год. Средняя оценка 3,54, в то время как по итогам года средняя оценка 3,79. Одна обучающаяся (4,17%) – Калугина Диана - получила, как и в учебном году, отметку «5». В целом, только у 16 учащихся (66,7%) аттестационные отметки соответствуют полученным за год. У 7 учащихся (29,17%) отметка на испытаниях на 1 балл ниже годовой - Гаринец Владислав и Дрешпан Никита при годовой оценке «5» написали аттестационную работу на «4», остальные 5 человек (Груздова Валентина, Мешкова Ангелина, Петьовка Марина, Эфрос Елена, Половинкин Максим, имея в году отметку «4», получили на промежуточной аттестации отметку «3». Нельзя не отметить, что двое из вышеназванных учеников зачислены в нашу школу только в 4-й четверти. Ильин Роман, наоборот, при годовой оценке «3» написал аттестационную работу на «4». Соответствие аттестационной и годовой отметки составляет 62,5%.

Сравнение результатов промежуточной аттестации и учебного года в 8 классах

Предмет	Результаты промежуточной аттестации		Результаты учебного года		Результаты в сравнении с годовыми			
	Качество знаний, %	Средняя оценка	Качество знаний, %	Средняя оценка	выше годовых «4» - «5»	выше годовых «3» - «4»	ниже на 1 балл	ниже на 2 б
Алгебра	12,50	3,17	20,83	3,29	0	1 чел	0	0
Обществознание	50,0	3,54	66,67	3,79	0	0	7	0

Итоги государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования в 2018 году

Государственная итоговая аттестация выпускников 9 классов в 2017-2018 учебном году проводилась в соответствии с Положением о порядке проведения государственной аттестации обучающихся, освоивших образовательные программы основного общего образования.

Участию в ГИА предшествовала большая подготовка учителей-предметников по организации подготовки к экзаменам, регулярная информационно-разъяснительная работа с учащимися выпускных классов, их родителями. К государственной итоговой аттестации (далее – ГИА-9) в 2017 году были допущены 22 учащихся 9 класса. 18 из них сдавали 4 экзамена в форме основного государственного экзамена (ОГЭ) - 2 обязательных (русский язык и математика) и 2 предмета по выбору:
Из них 25 учащихся сдавали 4 экзамена в форме основного государственного экзамена (ОГЭ) - 2 обязательных (русский язык и математика) и 2 предмета по выбору.

Выбор предметов для сдачи ОГЭ в 9а классе выглядел так:

№ п/п	ФИО	Предметы по выбору	
1	Будников Илья Андреевич	химия	биология
2	Будникова Юлия Андреевна	обществознание	физика
3	Власова Элеонора Андреевна	обществознание	география
4	Евтеева Елена Станиславовна	информатика и ИКТ	обществознание
5	Ефимова Александра Евгеньевна	информатика и ИКТ	химия
6	Жижикин Игорь Александрович	информатика и ИКТ	обществознание
7	Здесенко Ангелина Юрьевна	обществознание	география
8	Золотарева Маргарита Антоновна	химия	биология
9	Иминов Артём Кахирманович	информатика и ИКТ	физика
10	Калитин Константин Романович	обществознание	география
11	Кроник Ангелина Владимировна	химия	биология
12	Кружка Инна Петровна	обществознание	география
13	Лапаев Александр Олегович	информатика и ИКТ	обществознание
14	Мезенцев Максим Русланович	обществознание	физика
15	Перепечай Богдан Иванович	обществознание	география
16	Семернина Екатерина Сергеевна	обществознание	география
17	Солдатенкова Алина Федоровна	обществознание	география

Учащиеся 9б класса выбрали для сдачи ГИА следующие предметы:

№ п/п	ФИО	Предметы по выбору	
1	Голуцких Данил Сергеевич	обществознание	география

2	Матющенко Мария Владимировна	биология	география
3	Сериков Данил Владимирович	биология	обществознание
4	Соловьев Евгений Сергеевич	обществознание	география
5	Суранов Николай Александрович	обществознание	география
6	Титенко Антон Геннадьевич	обществознание	география
7	Ткачева Анастасия Денисовна	биология	география
8	Шамегулов Вильдан Исламович	биология	география

Таким образом, наибольшее количество выпускников 9 классов сдавали обществознание – 17 человек из 25-ти (68,0%) – на 18% больше, чем в предыдущем учебном году, географию – 14 человек из 25-ти (56,0%) – в 2017 году этот предмет сдавали 22,2% девятиклассников. Наоборот, биологию сдавали только 7 человек, или 28,0% в сравнении с тем, что в предыдущем году биологию выбрали 88,9% учащихся 9 класса. Химию сдавали 4 человека (16,0%), в то время как в 2017 году - 38,9%. В отличие от предыдущего года 5 учащихся 9а класса (20,0% от общего числа девятиклассников) сдавали экзамен по информатике и ИКТ, 3 учащихся 9а класса (12,0%) сдавали по выбору физику. Как и в прошлые годы, не были выбраны учащимися для сдачи на ГИА английский язык и литература.

Сочетание двух предметов по выбору следующее: 11 человек (44,0%) сдавали обществознание и географию, 3 учащихся (12,0%) сдавали химию и биологию, столько же - биологию и географию, столько же - обществознание и информатику и ИКТ. 2 ученика (11,1%) сдавали обществознание и физику, по 1 человеку (по 4,0%) – информатику и ИКТ и физику, информатику и ИКТ и химию, биологию и обществознание.

Трое учащихся (Анисимов Данил, Бондарева Алина – по рекомендации ТПМПК, Чурилин Сергей – ребенок-инвалид) сдавали 2 обязательных экзамена в форме государственного выпускного экзамена (ГВЭ).

Итоги ГИА-9 следующие.

На экзаменах в форме ГВЭ все трое учащихся за оба экзамена получили отметку «3».

ОГЭ по **русскому языку** сдали 24 девятиклассника из 25-ти. Успеваемость составила 96,0%, качество знаний – 88,0% - на 32,4% выше аналогичных результатов прошлого года (в году качество знаний составило в общем количестве учащихся класса – 50%, среди сдававших ОГЭ – 61,1%). Средний балл – 31,0 (в прошлом году - 27,17), минимальный балл - 17 (в прошлом году - 15 баллов), средняя отметка – 4,32 (в 2017 году - 3,83). Максимальный балл – 39 - набрала Солдатенкова Алина, 38 баллов - у Здесенко Ангелины. Будникова Юлия и Власова Элеонора смогли набрать по 37 баллов. Написавший ОГЭ на «2» Шамегулов Вильдан набрал только 6 баллов.

В сравнении с результатами по предмету за год наблюдается несоответствие у 16-ти учащихся (10 - в 9а классе и 6 - в 9б класс), или у 64,0%. 13 результатов выше годовой отметки на 1 балл (6 человек при годовой отметке «4» получили за экзамен отметку «5», 7 человек при годовой отметке «3» получили за экзамен отметку «4»), 2 результата (у Будникова Ильи и Перепечай Богдана) выше годовой отметки на 2 балла (отметка «3» в году, отметка «5» на экзамене). Шамегулов Вильдан получил за экзамен отметку «2», имея годовую отметку «3».

Надо отметить, что полностью со второй часть справилась **одна** ученица – Солдатенкова Алина (26 баллов из 26-ти).

С ОГЭ по **математике** справились 18 учащихся (72,0% от общего числа участников). 7 человек не смогли с первого раза преодолеть минимальный порог в 8 баллов за выполнение заданий двух модулей (**«алгебра» - минимальное количество 3 балла, «геометрия» - 2 балла**). Успеваемость составила 72,0%, качество знаний – 44,0%, (в году качество знаний составило в общем количестве учащихся класса – **27,7%**, среди сдававших ОГЭ – **33,3%**). Средний балл – 12,96, средняя отметка – 3,4. На «отлично», с минимальным порогом **22 балла из 32-х** экзамен сдала 1 ученица - Будникова Юлия. Не хватило до отличной отметки по 1 баллу Иминову Артёму, Золотаревой Маргарите, Солдатенковой Алине.

Во второй части выполняли задания и выполнили по 1 или 2 из них 8 учащихся (32,0%). Худший результат – 0 баллов – у Титенко Антона, 1 балл – у Соловьёва Евгения и Шамегулова Вильдана. Кроник Ангелина при 11 набранных баллах смогла выполнить только 1 задание по геометрии, в результате получила неудовлетворительную отметку.

Сравнивая экзаменационные отметки и годовые, можно сделать вывод о том, что не подтвердили годовую отметку 66,7% – 7 учащихся не справились с работой и получили отметку «2», 5 учащихся из 18 сдававших ОГЭ получили результат ниже годовой отметки на 1 балл: Солдатенкова Алина и **Золотарева Маргарита**, имея в году «5», написали экзаменационную работу на «4», **Булгакова Екатерина и Пушкарных Алена** при годовой отметке «4» справились с работой на «3», набрав соответственно **10 и 13** баллов, **Иминов Артём**, наоборот, имея в году «3» смог набрать на экзамене 21 балло и получил отметку «4».

Экзамен по **обществознанию** сдавали 17 обучающихся 9 классов. 15 из них преодолели минимальный порог в 15 баллов и получили положительные отметки. Суранову Николаю не хватило до положительной отметки 1 балла. Успеваемость составила 88,24%, качество знаний – 52,94% (в 2017 году - 22,2%). В то же время, по итогам года качество знаний составило **40,9%**). Подтвердили годовую отметку **7 человек – 77,8%** участников ГИА, **Калугина Диана**, успевающая в году на «5», по итогам экзамена получила отметку «4», **недобрав до отличной отметки 1 балл**.

С экзаменом по **биологии** справились 6 учащихся из 7 сдававших – 85,71%. Учащийся Шамегулов Вильдан не смог преодолеть минимальный порог и получили неудовлетворительную отметку. По результатам экзамена отсутствуют «пятерки», только одна отметка «4» - у Золотаревой Маргариты. Качество знаний составило 14,29% (в году - **31,8%**) . Средний балл по предмету составил 21,71, средняя отметка – 3,0. **Половина сдававших ОГЭ продемонстрировали несоответствие годовой и экзаменационной отметок:**

Шамегулов Вильдан не смог набрать минимально необходимое количество баллов, чтобы получить удовлетворительную отметку. Следует отметить, что все учащиеся выполняли задания второй части, частично справившись с ними, однако большое количество ошибок в первой части, требующей конкретных знаний, не позволило получить достойный результат.

В основном государственном экзамене по **химии** участвовало 4 выпускника 9а класса, причем трое из них (все, кроме Ефимовой Александры, сдавали также биологию). Справились с экзаменом, набрав необходимое количество баллов, 3 учащихся. Кроник Ангелина получила неудовлетворительную отметку. Успеваемость составила – 75,0%, качество знаний – 25,0% (в году – **36,36%**). Средний балл составил 12,5 (в предыдущем году - 14,57), средняя отметка – 3,0 (в предыдущем году - 3,14). **Несоответствие годовых и экзаменационных отметок составляет 57,14%**. Годовую отметку **подтвердил «5»**, ..., имея годовую отметку «5», экзамен написала на «4», ..., имея годовую отметку «4», получили на экзамене «3».

Географию по выбору сдали **двое** девятиклассников – Коньков Вячеслав и Кушманов Константин. Оба получили удовлетворительные отметки, что соответствует годовым показателям. Двое учащихся - Вершков Данил и Нелупенко Дмитрий будут сдавать географию в резервный день – 23 июня, так как у них совпали даты проведения выбранных ими экзаменов.

Таким образом, в повторной государственной итоговой аттестации в резервные дни будут участвовать Ефимова Александра – по математике, Кроник Ангелина – по математике и химии, Сериков Данил – по математике, Соловьёв Евгений – по математике, Суранов Николай – по обществознанию. Ткачева Анастасия – по математике. Титенко Антон и Шамещулов Вильдан, имеющие неудовлетворительные отметки по трем и четырем экзаменам, будут пересдавать ОГЭ в сентябрьские сроки.

Общие сведения о выпускниках 9-х классов

Учебный год	Всего обучающихся, окончивших основную	Число выпускников, не допущенных до экзаменов	Число выпускников, сдававших ОГЭ	Число выпускников, сдававших ГВЭ	Число выпускников, окончивших школу на «4-5»	Число выпускников, не получивших аттестат
2015-2016	21	0	20	1	3	0
2016-2017	22	0	18	4	3	0
2017-2018	28	0	25	3	8	0

Сведения о результатах государственной итоговой аттестации по программам основного общего образования по русскому языку в форме основного государственного экзамена

№ п/п	Учебный год	Количество учащихся	Качество знаний (%)	Количество учащихся, не преодолевших минимальный порог (в основной период)	Средняя оценка	Успеваемость (%)
2.	2015-2016	20	65	0	4,1	100
3.	2016-2017	22	55,56	0	3,83	100
4.	2017-2018	25	88	0	4,24	100

Сведения о результатах государственной итоговой аттестации по программам основного общего образования в форме основного государственного экзамена ГВЭ

№ п/п	Учебный год	Количество учащихся	Успеваемость	Количество учащихся, не преодолевших минимальный порог (в основной период)
1.	2015-2016	1	100	0
2.	2016-2017	4	100	0
3.	2017-2018	3	100	0

Сведения о результатах государственной итоговой аттестации по программам основного общего образования по математике в форме основного государственного экзамена ГВЭ

№ п/п	Учебный год	Количество учащихся	Качество знаний	Количество учащихся, не преодолевших минимальный порог (в основной период)
1.	2015-2016	1	100	0
2.	2016-2017	4	75	0
3.	2017-2018	25	44	7

**Сведения о результатах государственной итоговой аттестации по программам
основного общего образования по обществознанию в форме основного
государственного экзамена**

№ п/п	Учебный год	Количество учащихся	Качество знаний	Количество учащихся, не преодолевших минимальный порог (в основной период)	Средняя оценка
1.	2016-2017	9	22,22	0	3,22
2.	2017-2018	13	46,15	2	3,38

Общие сведения о выпускниках 9-х классов

Учебный год	Всего обучающихся, окончивших основную	Число выпускников, не допущенных до экзаменов	Число выпускников, сдававших ОГЭ	Число выпускников, сдававших ГВЭ	Число выпускников, окончивших школу на «4-5»	Число выпускников, не получивших аттестат
2015-2016	21	0	20	1	3	0
2016-2017	22	0	18	4	3	0
2017-2018	28	0	25	3		0

**Сведения о результатах государственной итоговой аттестации по программам
основного общего образования по русскому языку в форме основного
государственного экзамена**

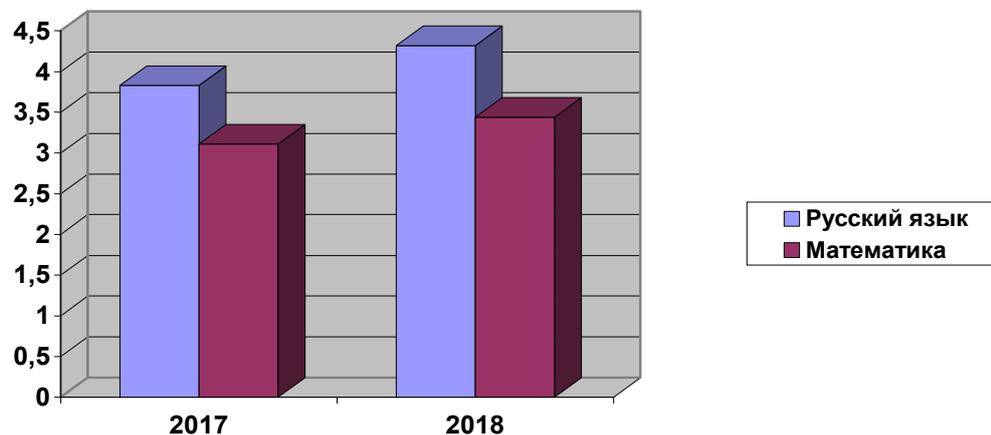
№ п/п	Учебный год	Количество учащихся	Качество знаний (%)	Количество учащихся, не преодолевших минимальный порог (в основной период)	Средняя оценка	Успеваемость (%)
2.	2015-2016	20	65	0	4,1	100
3.	2016-2017	22	55,56	0	3,83	100
4.	2017-2018	25	88	0	4,24	100

**Сведения о результатах государственной итоговой аттестации по программам
основного общего образования в форме основного государственного экзамена ГВЭ**

№ п/п	Учебный год	Количество учащихся	Успеваемость	Количество учащихся, не преодолевших минимальный порог (в основной период)
1.	2015-2016	1	100	0
2.	2016-2017	4	100	0
3.	2017-2018	3	100	0

**Сведения о результатах государственной итоговой аттестации по программам
основного общего образования по математике в форме основного государственного
экзамена ГВЭ**

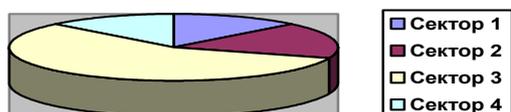
№ п/п	Учебный год	Количество учащихся	Качество знаний	Количество учащихся, не преодолевших минимальный порог (в основной период)
1.	2015-2016	1	100	0
2.	2016-2017	4	75	0
3.	2017-2018	25	44	7



Сравнительная диаграмма результатов ГИА по обязательным предметам за 2 года

Сведения о результатах государственной итоговой аттестации по программам основного общего образования в форме основного государственного экзамена (ОГЭ) в 2017-2018 учебном году

№ п/п	Предмет	Количество участников ГИА	Качество знаний, %	Количество учащихся, не преодолевших минимальный порог	Средняя оценка
1.	Русский язык	25	88,00	0	4,32
2.	Математика	25	48,00	0	3,44
3.	Обществознание	17	52,94		3,53
4.	География	14	71,43		3,79
5.	Физика	3	33,33	0	3,33
6.	Химия	4	50,00	0	3,5
7.	Биология	7	14,29		3,00
8.	Информатика и ИКТ	5	80,00	0	3,80



Сравнительная диаграмма выбора учащимися предметов на ГИА

**Сведения о результатах государственной итоговой аттестации по программам
основного общего образования в форме государственного выпускного экзамена
(ГВЭ) в 2018-2019 учебном году**

№ п/п	Предмет	Количество участников ГИА	Качество знаний, %	Количество учащихся, не преодолевших минимальный порог	Оценка
1.	Русский язык	3	0	0	3
2.	Математика	3	0	0	3

**Персональные результаты ГИА
по программам основного общего образования в 2018 году**

№ п/п	ФИ выпускника	Оценка на ГИА по предмету							
		Русский язык	Математика	Обществознание	Физика	Химия	Биология	География	Информатика и ИКТ
1.	Будников Илья		3			3	3		
2.	Будникова Юлия		5	5	4				
3.	Власова Элеонора		4	4				5	
4.	Голуцких Данил		3	3				3	
5.	Евтеева Елена		3	4					4
6.	Ефимова Александра		3		3				3
7.	Жижикин Игорь		4	4					4
8.	Здесенко Ангелина		4	3				5	
9.	Золотарева Маргарита		4			4	4		
10.	Иминов Артем		4		3				4
11.	Калитин Константин		4	4				5	
12.	Кроник Ангелина		3			4	3		
13.	Кружка Инна		4	3				4	
14.	Лапаев Александр		3	4					4
15.	Матющенко Мария		4				3	4	
16.	Мезенцев Максим		3	4	3				
17.	Перепечай Богдан		3	4				4	
18.	Семернина Екатерина		4	3				4	
19.	Сериков Данил		3	3			3		
20.	Солдатенкова Алина		4	4				4	
21.	Соловьев Евгений		3	3				3	
22.	Суранов Николай		3	3				4	
23.	Титенко Антон		3	3				3	
24.	Ткачева Анастасия		3				3	4	
25.	Шамегулов Вильдан		3				3	3	

На основе анализа выбора учащимися предметов для сдачи ГИА и их результатов, на базе МОУ «Беловская СОШ» в 2018-2019 учебном году организовано обучение по ИУП по социально-гуманитарному профилю, включающему профильное изучение русского языка, математики, обществознания; по филолого-математическому профилю, включающему профильное изучение русского языка, математики.

Структура среднего общего образования

Продолжительность обучения: 2 года. Прием в 10 класс осуществляется по заявлениям родителей (законных представителей) на основе Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации», порядка организации и осуществления образовательной деятельности по основным общеобразовательным программам - образовательным программам начального общего, основного общего и среднего общего образования, положения о приеме в профильный класс, Устава школы. Степень готовности учащихся к освоению образовательной программы в 10-11 классах определяется:

- по результатам успешного овладения предметами образовательной программы основного общего образования;

- по успешным результатам государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования, рекомендациям психолого-педагогической службы сопровождения.

Динамика качества знаний обучающихся среднего общего образования

Учебный год			Качество знаний, %
	10 класс	11 класс	
2015-2016 учебный год	50	15,38	28,75
2016-2017 учебный год			
2017-2018 учебный год			

Охват профессиональным обучением по первой рабочей профессии

Общая численность обучающихся 10-11 классов	Число обучающихся 10-11 классов, охваченных профессиональным обучением по первой рабочей профессии	% охвата от общего числа обучающихся 10-11 классов
26	0	0

Охват профессиональным обучением по второй профессии

Общая численность обучающихся 10-11 классов	Число обучающихся 10-11 классов, охваченных профессиональным обучением по второй профессии	% охвата от общего числа обучающихся 10-11 классов
26	17	65,38

Государственная итоговая аттестация по образовательным программам основного общего и среднего общего образования в 2017-2018 учебном году проводилась в соответствии с Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования, утвержденным приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 25 декабря 2013 г. № 1394, с изменениями, внесенными приказами Министерства образования и науки Российской Федерации от 15 мая 2014 г. № 528, от 30 июля 2014 г. № 863, от 16 января 2015 г. № 10, от 7 июля 2015 г. № 692 и от 3 декабря 2015 г. № 1401 и Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования, утвержденным приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 26 декабря 2013 г. № 1400, с изменениями, внесенными приказами Министерства образования и науки Российской Федерации от 8 апреля 2014 г. № 291, от

15 мая 2014 г. № 529, от 5 августа 2014 г. № 923, от 16 января 2015 г. № 9, от 7 июля 2015 г. № 693 и от 24 ноября 2015 г. № 1369.

Государственная итоговая аттестация выпускников 11 класса проводилась в форме единого государственного экзамена. В 2017-2018 учебном году выпускники средней школы сдавали обязательные экзамены по русскому языку и по математике (последний - на базовом и(или) профильном уровне - по желанию учащихся) и по предметам по выбору: по **обществознанию (7 человек), по биологии (6 человек), по физике (2 человека), по химии (1 человек), по географии (2 человека).**

В 2017-2018 учебном году в 11-ом классе обучалось 10 учащихся. 10 учащихся были допущены к государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования. Все выпускники 11-го класса (100%) успешно прошли государственную итоговую аттестацию и получили аттестаты о среднем общем образовании (протокол педсовета № 9 от 20.06.2019 года).

Анализ результатов государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в 2017-2018 учебном году

В 2017-2018 учебном году все 10 выпускников успешно сдали выпускные экзамены, преодолели минимальный порог на ЕГЭ по обязательным предметам - русскому языку и математике базовой (информация прилагается). Подчеркнула, что в процессе подготовки одиннадцатиклассники отказались от части выбранных для сдачи предметов. В результате участие в ГИА выглядело следующим образом:

№ п/п	ФИ	Предметы выбранные	Предметы сдаваемые
1	Арутюнов Артем	Математика профильная Обществознание Информатика и ИКТ Физика	Математика профильная Информатика и ИКТ Физика
2	Баранова Анастасия	Обществознание Литература	Литература
3	Бардаков Вадим	География	-
4	Гусев Алексей	Математика профильная Информатика и ИКТ Обществознание Химия Биология	Информатика и ИКТ Обществознание
5	Евдокимов Егор	География	-
6	Коваленко Анастасия	Математика профильная История Обществознание	Математика профильная История Обществознание
7	Лепетюха Максим	Биология	Биология
8	Польшикова Ирина	Математика профильная Химия Биология	Математика профильная Химия Биология
9	Семенюк Игорь	Математика профильная Физика	Математика профильная Физика
10	Сылка Никита	Математика профильная Обществознание	Математика профильная Обществознание

Традиционно высокий уровень результатов ЕГЭ по русскому языку – диапазон первичных баллов от 57 баллов у Семенюка Игоря до 89 баллов у Арутюнова Артема. Средний балл – 70,5, это ниже результатов 2017 года (73,14 балла) на 2,64, но на уровне школьных результатов ряда прошлых лет. В интерпретации результатов ЕГЭ в школьные отметки качество знаний составило 100%.

С высоким результатом выпускники сдали ЕГЭ по математике на базовом уровне. успеваемость составила 100%, качество знаний – 90,0% (в прошлом году – 75,0%). Средняя отметка составила 4,4 балла, средний балл – 15,8 из 20 возможных (в 2017 году средний балл составил 15,25, средняя отметка – 4,38). Максимально высокий балл – 20 – набрал Арутюнов Артем, 19 баллов набрала Коваленко Анастасия, по 18 баллов набрали трое учащихся – Баранова Анастасия, Польшикова Ирина, Сылка Никита. Все они получили отметку «5». Наименьший балл – 10 – набрал Бардаков Вадим, у него же единственная отметка «3». Эти результаты выше тех, что имели учащиеся в учебном году. Соответствуют годовым отметки у Арутюнова Артема, изучавшего математику на профильном уровне, и у трех учащихся - Бардакова Вадима, Гусева Алексея, Лепетюхи Максима, изучавших математику на базовом уровне. У 60% выпускников наблюдается несоответствие годовых и экзаменационных отметок: четверо учащихся – Баранова Анастасия, Коваленко Анастасия, Польшикова Ирина, Сылка Никита – получили отметку «5», имея в году «4». Еще двое – Семенюк Игорь и Евдокимов Егор – при годовой отметке «3» написали ЕГЭ на «4».

С этими результатами значительно расходятся результаты ЕГЭ по математике профильного уровня, в котором участвовали 5 человек – половина от общего числа одиннадцатиклассников - все они изучали предмет на профильном уровне. Минимальный порог – 27 баллов – преодолели трое участников, или 60%. Лучший результат у Арутюнова Артема, он набрал 72 балла. Самый низкий балл – 18 – у Польшиковой Ирины. Кроме нее не сдал экзамен Семенюк Игорь, набрав всего 23 балла. Оба подавали апелляцию на результат, которые не были удовлетворены.

ЕГЭ по обществознанию сдавали 6 выпускников 11 класса. Минимальный порог в 42 балла преодолели 5 учащихся (83.3% от общего числа участников). Казначеев Дмитрий не преодолел минимальный порог, набрав только 18 баллов. Его отметка в году – «3». Наименьший результат среди сдававших экзамен у Звягинцевой Анастасии – 46 баллов, хотя ее годовая отметка «4». Лучший результат – 74 балла – у Шугаевой Светланы. Средний балл составил 49,3.

Экзамен по литературе сдавали двое выпускников - Жилина Ангелина и Казначеев Дмитрий, которые смогли набрать 72 и 46 баллов соответственно при минимальном количестве 32 балла.

ЕГЭ по биологии сдавал 1 ученик - Чернышев Даниил, хотя первоначально предмет был выбран для сдачи четырьмя учащимися 11 класса. Результат – 65 баллов. Годовая отметка у Даниила «4», поэтому результат достаточно закономерен. Даниил неплохо справился с первой частью (10 заданий базового уровня и 11 заданий повышенного уровня сложности), набрав 31 балл из 39 возможных. Во второй части, где представлены 1 задание повышенного уровня и 6 заданий высокого уровня сложности с общим количеством баллов 20, он не смог полностью справиться ни с одним заданием, причем за задание повышенного уровня не смог набрать ни одного балла. Частично выполнил задания 2, 4, 7, набрав за каждое из них по 2 балла из 3-х возможных. За 5-е задание учащийся получил 1 балл из 3-х возможных. 3-е и 6-е задания оказались невыполнимы для учащегося, поэтому оценены экспертами в 0 баллов. Таким образом за вторую часть Даниил получил 7 баллов из 20-ти – очень большая потеря.

Выбравший ЕГЭ по физике Гусев Андрей отказался от сдачи экзамена уже в июне – за 2 дня до экзамена, хотя в течение года учителем Будченко В.П. дополнительные занятия с учащимся не проводились.

Таким образом,, участие в ГИА учащихся 11 класса достаточно благополучное, но не лишено проблем, к которым следует отнести и отказ одиннадцатиклассников от выбранных для ГИА предметов, и низкие баллы на математике профильного уровня у большинства выпускников, и непреодоление минимального порога по профильной математике двумя учащимися, по обществознанию – одним учащимся, и несоответствие успеваемости в году результатам ЕГЭ у части выпускников.

Общие сведения о выпускниках 11-го класса

Учебный год	Всего обучающихся, окончивших среднюю школу	Число выпускников, не допущенных к экзаменам	Число выпускников, сдававших ЕГЭ	Число выпускников, сдававших ГВЭ	Число выпускников, окончивших школу на «4» и «5»	Число выпускников, не получивших аттестат	Число медалистов
2015-2016	13	13	12	0	2	1	0
2016-2017	8	0	8	0	6	0	2
2017-2018	10	0	10	0	5	0	1

Сведения о результатах государственной итоговой аттестации по программам среднего общего образования по русскому языку в форме единого государственного экзамена

Количество учащихся	Количество учащихся, получивших			Средний тестовый балл
	Балл ниже минимального	73 -90	Высокий балл (91-100)	
8	0	2	1	71,13
10	0	4	0	77,3

Сведения о результатах государственной итоговой аттестации по программам среднего общего образования по математике базового уровня в форме единого государственного экзамена

Количество учащихся	Количество учащихся, получивших				Средняя оценка
	«2»	«3»	«4»	«5»	
8	0	2	1	5	4,38
10	0	1	5	5	4,8

Сведения о результатах государственной итоговой аттестации по программам среднего общего образования по математике профильного уровня в форме единого государственного экзамена

Количество учащихся	Количество учащихся, получивших		Средний тестовый балл
	Балл ниже минимального	68 и выше	
7	2	0	29,29
5	2	1	37

Сведения о результатах государственной итоговой аттестации по программам среднего общего образования по русскому языку в форме единого государственного экзамена

Количество учащихся	Количество учащихся, получивших			Средний тестовый балл
	Балл ниже минимального	73 -90	Высокий балл (91-100)	
8	0	2	1	71,13
10	0	4	0	77,3

Сведения о результатах государственной итоговой аттестации по программам среднего общего образования по математике базового уровня в форме единого государственного экзамена

Количество учащихся	Количество учащихся, получивших				Средняя оценка
	«2»	«3»	«4»	«5»	
8	0	2	1	5	4,38/75%
10	0	1	5	5	4,8

Сведения о результатах государственной итоговой аттестации по программам среднего общего образования по математике профильного уровня в форме единого государственного экзамена

Количество учащихся	Количество учащихся, получивших		Средний тестовый балл
	Балл ниже минимального	68 и выше	
7	2	0	29,29
5	2	1	37

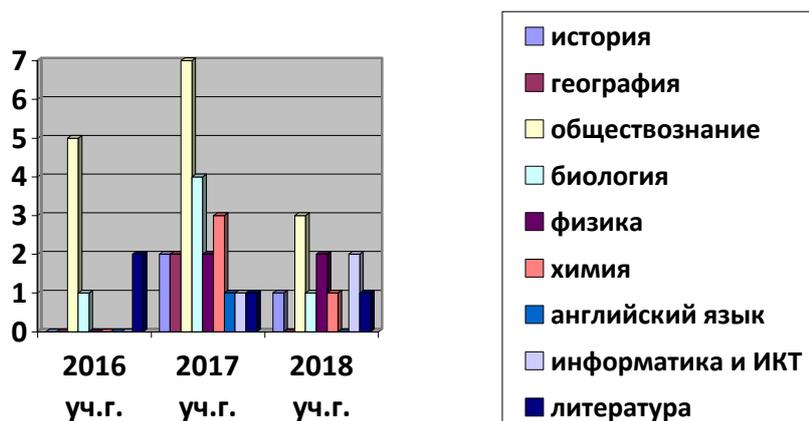
Сравнение результатов единого государственного экзамена выпускников МОУ «Беловская СОШ» за 3 года

Средний балл по ЕЭ по предметам	2015 год	2016 год	2017 год
по математике (профильная)	47,7	29,29	29,29
По математике (базовая)	-	75	75
по русскому языку	66	71,13	71,13
по истории	59	-	-
по обществознанию	65	49	49
по биологии	59	65	65
по физике	49	-	-
по литературе	62	59	59
английский язык	30	-	-
информатика и ИКТ	47	-	-
химия	59	-	-
география	55	-	-

Сравнение результатов единого государственного экзамена выпускников МОУ «Беловская СОШ» 2015-2018 годы

Средний балл по ЕЭ по предметам	2015 год			2016 год	2017 год	2018 год
	Показатель по школе	Средний тестовый балл по области	Средний тестовый балл по району	Показатель по школе	Показатель по школе	Показатель по школе
по математике (профильная)	47,7	54,44	53,03	30,00	29,29	37,00
По математике (базовая)	-	-	-	4,00		4,40
по русскому языку	66,00	64,58	63,15	71,00	71,13	70,50
по истории	59,00	60,12	52,53			
по обществознанию	65,00			57,00	49,00	42,00
по биологии	59,00	61,28	57,67	48,00	65,00	33,00
по физике	49,00	-	-	49,00	-	52,00
по литературе	62,00	-	-	-	59,00	52,00
английский язык	30,00			-	-	-
информатика и ИКТ	47,00	-	-	-	-	56,00
химия	59,00			59,00		
география	55,00	-	-	42,00	-	-

Если представить **выбор экзамена** по школе в динамике за последние три года, то выглядит это следующим образом:

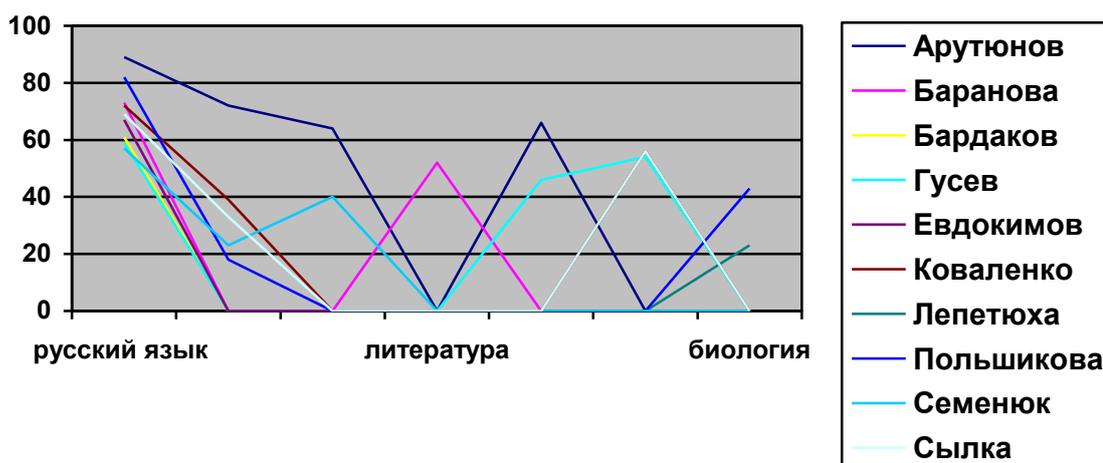


Из диаграммы видно, что обучающиеся предпочитают сдавать обществознание. Снижается количество выпускников, сдающих другие предметы учебного плана.

Персональные результаты ГИА по программам среднего общего образования в 2018 году

№ п/п	ФИ выпускника	Балл по предмету							
		Русский язык	Математика (базовая)	Математика (профильная)	Литература	Физика	Биология	Обществознание	Информатика и ИКТ
1.	Лепетюха Максим	76	4				23		
2.	Коваленко	72	5	39				56	

	Анастасия								
3.	Польшикова Ирина	82	5	18			43		
4.	Сылка Никита	69	5	33				56	
5.	Семенюк Игорь	57	4	23		40			
6.	Баранова Анастасия	73	5		52				
7.	Арутюнов Артем	89	5	72		64			66
8.	Бардаков Вадим	61	3						
9.	Евдокимов Егор	67	4						
10.	Гусев Алексей	59	4					54	46



4. Организация учебного процесса

Учебный план школы на **2017-2018** учебный год был составлен на основании базисного учебного плана и сохранял в необходимом объеме содержание, являющееся обязательным на каждом уровне образования. При его составлении соблюдалась преемственность между уровнями обучения и классами, сбалансированность между предметами. Уровень недельной учебной нагрузки не превышал предельно допустимого количества часов, предусмотренного нормами СанПиН.

Обучение осуществлялось по учебникам, включенным в Федеральный перечень учебников, рекомендованных Министерством образования и науки Российской Федерации к использованию в образовательном процессе в общеобразовательных организациях на 2015-2016 учебный год. В 1-4 классах реализовался ФГОС НОО, в 5 классах – ФГОС ООО, в 6-11 классах – ФКГОС. При выборе учебно-методического комплекта для обучения на основном и среднем уровнях образования школа руководствовалась принципом преемственности.

В учебном плане начального общего образования часть, формируемая участниками образовательных отношений, представленная 1 часом, была распределена на 5-й час русского языка в 1-4 классах.

По ФГОС ООО кроме обязательной части учебного плана реализовывалась часть учебного плана, формируемая участниками образовательных отношений. В 5-х классах эта часть была представлена учебным курсом «Основы духовно-нравственной культуры народов России» (ОДНКНР), предметами «Обществознание» и «Физическая культура». По ФКГОС, наряду с федеральным компонентом, учебным планом школы реализовывался региональный компонент и компонент образовательного учреждения. В основной школе

региональный компонент представлен следующими курсами: «Православная культура» (6-9 классы), «Основы безопасности жизнедеятельности» (6-7, 9 классы), «Технология» (8 класс). Компонент образовательного учреждения был частично распределен на выполнение авторских программ по предметам: 5-ти часовой программы М.М. Разумовской по русскому языку (6-7 классы), 2-х часовой программы В.П. Дронова по географии. За счет остальных часов, исходя из интересов обучающихся и запросов родителей, было организовано изучение таких курсов, как: «Наглядная геометрия» в 6-х классах, «Русская словесность. От слова к словесности» в 6-9 классах, «Тожественные преобразования выражений» в 8 классе, «Введение в избирательное право» и «Твоя профессиональная карьера» в 9 классе.

Учебный план школы уровня среднего общего образования учитывал интересы, склонности и способности обучающихся в соответствии с их профессиональными интересами и намерениями в отношении продолжения образования. В 2015-2016 в обоих классах на уровне реализовывались профильные программы по предметам: «Алгебра и начала математического анализа», «Геометрия», или «Математика», «Русский язык» в 10 классе и «Русский язык», «Обществознание», «География». «Биология» в 11 классе. Часы компонента образовательного учреждения были представлены элективными курсами «Русское правописание: орфография и пунктуация», «Алгебра+: рациональные и иррациональные алгебраические задачи» в 10-11 классах, «Основы избирательного права» в 10 классе, «Создаем школьный сайт в Интернете» в 11 классе.

За пределами учебного плана учащиеся старшей школы обучались профессиям: по специальности «Водитель категории «В», «Водитель категории «С», «Швея», «Каменщик», «Делопроизводитель» на базе МУ «Центр профессионального обучения» п. Разумное.

Учебный план школы обеспечивает освоение обучающимися стандартов образования, возможность получения качественного образования, отвечает специальным заказам на образовательные услуги.

Комплектование 1-х, 10-х классов

В целях реализации прав граждан на получение общего образования, в соответствии с Федеральным законом от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», приказом МОиН РФ от 22 января 2014 г. № 32 «Об утверждении порядка приема граждан на обучение по образовательным программам начального общего, основного общего и среднего общего образования», локальным актом школы - Порядком приема граждан на обучение по образовательным программам начального общего, основного общего и среднего общего образования в муниципальное общеобразовательное учреждение «Беловская средняя общеобразовательная школа им. С.М. Остащенко Белгородского района Белгородской области» установлены сроки комплектования 1-х классов.

Прием заявлений в первый класс для граждан, проживающих на закрепленной территории, начинается **не позднее 1 февраля** и завершается **не позднее 30 июня** текущего года. Для детей, не проживающих на закрепленной территории, прием заявлений в первый класс начинается **с 1 июля текущего года** до момента заполнения свободных мест, но **не позднее 5 сентября** текущего года. Школа, закончив прием в первый класс всех детей, проживающих на закрепленной территории, осуществляет прием детей, не проживающих на закрепленной территории, ранее 1 июля.

Информация о наличии свободных мест в 1-11 классах размещена на сайте МОУ «Беловская СОШ».

Прием в 10-й класс производится в соответствии с Федеральным законом от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», Законом Белгородской области от 31 октября 2014 года «Об образовании в Белгородской области»

№ 314, Положением о случаях и порядке индивидуального отбора при приеме либо переводе в государственные и муниципальные образовательные организации Белгородской области для получения основного общего и среднего общего образования с углубленным изучением отдельных учебных предметов и (или) для профильного обучения, утвержденным приказом департамента образования Белгородской области от 12 февраля 2015 года № 524.

Система работы школы по комплектованию 10 класса включает комплекс совместных мероприятий администрации школы, классного руководителя, родителей учащихся.

В течение года велась профориентационная работа, мониторинг мотивов выбора направления обучения.

Статистика образования

На протяжении последних трёх лет контингент обучающихся стабильно увеличивается. На конец 2018 года в школе обучалось 397 учеников.

5. Востребованность выпускников

Трудоустройство учащихся 11 классов за последние 3 года

Учебный год	Всего выпускников	ВПО	СПО	НПО	Работают, служат в армии
2015 – 2016 уч.год	13				
2016 – 2017 уч.год	8				
2017 – 2018 уч.год	10				

6. Качество кадрового, учебно-методического, библиотечно-методического обеспечения

МОУ «Беловская СОШ» укомплектована педагогическими кадрами.

Педагогический коллектив школы на конец 2018 года составлял 34 человека (2 педагога – внешние совместители: Панарин Дмитрий Алексеевич, учитель истории и обществознания). Из 31 педагогов 25 человек имеют высшее образование, что составляет 80,6 % от всего коллектива, среднее специальное – 6 (19,4%).

Распределение учителей по квалификационным категориям: высшая категория – 12 человек (37,5 %), первая категория - 10 человек (31,25 %). Возрастной состав педагогического коллектива: до 30 лет – 1 человек (3,3 %); от 55 лет - 5 (13,3 %). Среди учителей 45,5 % - выпускники школы.

Методической службой школы систематически отслеживаются личные достижения педагогов. 28,1 % педагогов имеют отраслевые награды: 1 педагог награжден нагрудным знаком Министерства образования «Отличник народного просвещения», 6 – нагрудным знаком «Почетный работник общего образования РФ», 2 - Почетной Грамотой Министерства образования РФ.

Социально-бытовое обеспечение обучающихся, сотрудников за отчетный период

В школе работает столовая. Учащиеся школы обеспечены одноразовым бесплатным питанием (завтрак) и обедом за счёт родительских средств.

За отчетный период проводилась диспансеризация учащихся и сотрудников. Создана комната отдыха для технического персонала.

Количественное соотношение учащихся и педагогов составляет 14/1

7. Материально-техническая база

МОУ «Беловская СОШ» для организации работы имеет в оперативном управлении двухэтажное здание общей площадью 2 645,2 кв. м, в котором располагаются:

всего помещений - 27
учебных классов - 17
лабораторий- 3
спортивный зал - 1
мастерская - 1
библиотека - 1
медицинский кабинет -1
столовая - 1
актовый зал -1

Материально-техническая база Школы приведена в соответствие с задачами по обеспечению реализации основной образовательной программы Школы, необходимого учебно-материального оснащения образовательного процесса и созданию соответствующей образовательной и социальной среды, хотя требует обновления.

Критериальными источниками оценки учебно-материального обеспечения образовательного процесса являются требования и условия Положения о лицензировании образовательной деятельности, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 31 марта 2009 г. № 277, а также соответствующие методические рекомендации, в том числе:

- письмо Департамента государственной политики в сфере образования Минобрнауки России от 1 апреля 2005 г. № 03-417 «О Перечне учебного и компьютерного оборудования для оснащения общеобразовательных учреждений»;
- перечни рекомендуемой учебной литературы и цифровых образовательных ресурсов.

Материально-технические ресурсы

Для реализации образовательной программы в Школе имеются следующие материально-технические условия: здание с 19 учебными кабинетами, спортивным и актовым залом, библиотекой, столовой. Материально-технические условия позволяют соблюдать санитарно-гигиенические нормы образовательного процесса. В полной мере соблюдаются санитарно-бытовые условия, требования пожарной и электробезопасности, требования охраны труда. В соответствии с требованиями ФГОС в Школе, реализующей основные образовательные программы начального общего, основного общего, среднего общего среднего общего образования, оборудованы:

- учебные кабинеты с автоматизированными рабочими местами обучающихся и педагогических работников (5);
- помещения для занятий учебно-исследовательской и проектной деятельностью, моделированием и техническим творчеством;
- актовый зал;
- спортивный зал;
- помещения для питания обучающихся, а также для хранения и приготовления пищи, обеспечивающие возможность организации качественного горячего питания, в том числе горячих завтраков;
- помещения для медицинского персонала;
- административные и иные помещения, оснащённые необходимым оборудованием.
- помещение для обслуживающего персонала.

Информационно-методические ресурсы

Информационно-образовательная среда Школы включает в себя следующие компоненты: ресурсно-информационный (внутришкольная локальная сеть, выход в Интернет, библиотека, сайт школы, программные педагогические средства), учебно-методический (внутришкольное обучение, методическая служба и пр.). Компьютерный парк школы составляет 31 единица техники (компьютеры, ноутбуки). На сегодняшний день компьютерами обеспечен 13 кабинет школы, но требуют замены. Имеется 1 стационарный компьютерный класс. Индикативный показатель по количеству учащихся на 1 компьютер составил 8,85 человека.

Компьютеры учреждения подключены к высокоскоростному Интернету. Библиотека укомплектована учебными и учебно-методическими пособиями. Взаимодействию всех участников образовательного процесса служит сайт Школы, на котором размещается информация для педагогов, обучающихся и родителей.

В школе созданы безопасные условия пребывания учащихся - работают на штатной основе 2 сторожа, 2 вахтера, 1 гардеробщик; установлена автоматическая пожарная сигнализация.

Зоны отдыха оборудованы в рекреациях школы, оформлены зеленые уголки с декоративными растениями, установлены скамьи для отдыха.

Для занятий физической культурой и спортом в школе оборудован спортивный зал с раздевалками, туалетом, душем.

Для подвоза учащихся в школе имеется два школьных автобуса на 22 посадочных места.

8. Функционирование внутренней системы оценки качества образования

В МОУ «Беловская СОШ» функционирует внутренняя система оценки качества образования. Целью внутришкольного мониторинга качества образования является получение регулярной достоверной информации о степени соответствия государственных образовательных стандартов с целью анализа, оценки, прогнозирования тенденций развития, принятия обоснованных управленческих решений для повышения эффективности образовательного процесса.

К основным направлениям мониторинга относятся:

- состояние здоровьесберегающей деятельности школы;
- уровень обеспеченности обучающихся; индивидуальных учебных достижений обучающихся;
- уровень социализации обучающихся;
- состояние базового и дополнительного образования;
- состояние промежуточной аттестации;
- состояние методической работы (целесообразность рассматриваемых вопросов на заседаниях педагогических советах, МО, их взаимосвязь)
- профессиональная компетентность педагогов;
- состояние работы с одарёнными обучающимися (количество обучающихся – победителей (призёров) предметных конкурсов, олимпиад)
- уровень организации управленческой деятельности (эффективность управления качеством образования и развитием образовательной системы школы и др.);
- состояние функционирования воспитательной системы школы.
- состояние функционирования психологической, социальной служб школы.

В 2015-2016 учебном году внутренняя система оценки качества образования проводилась в двух уровня: первый уровень осуществляли педагог-психолог, учителя, классные руководители (наблюдение, фиксирование динамики развития каждого ученика и классного коллектива в целом и по определённым направлениям), второй уровень администрация школы (отслеживание динамики развития классов и школы в целом по

определённым критериям комплексно по нескольким направлениям и во времени – по учебным четвертям, полугодиям и годам обучения).

Результаты анкетирования учащихся о качестве образовательных услуг

Опрос проводился на основании выборки, в состав которой вошли учащиеся 2-11 классов. Всего в опросе участие приняли 223 обучающихся.

Метод исследования: социологический метод анкетного опроса.

В ходе проведения социологического опроса учащимся предлагалось ответить на вопросы анкеты.

№ п/п	Вопросы анкетирования	ДА	НЕТ	НЕ ЗНАЮ
1.	Я иду в школу с радостью.	74,4%	14,5%	12,1%
2.	К нашим школьным учителям можно обратиться за советом и помощью в трудной ситуации.	79,1%	8,2%	12,7%
3.	На уроке я могу всегда свободно высказать своё мнение.	49,4%	26,7%	23,9%
4.	В школе есть учитель, которому я могу рассказать свою проблему.	41,5%	25,1%	23,9%
5.	На уроке учитель оценивает мои знания, а не мое поведение.	69,5%	20,6%	33,8%
6.	Внешний вид - показатель уважения не только к себе, но и к окружающим.	70,2%	15,4%	14,4%
7.	На каникулах я скучаю по школе.	62,6%	31,1%	6,3%
8.	В школе я часто испытываю неуважительное отношение со стороны учителей.	13,4 %	70,5%	16,1%
9.	На уроке учитель обращается ко мне по имени.	80,6%	12,7 %	6,7%
10.	Я согласен с утверждением, что «школа для меня безопасное место, где я себя комфортно чувствую»	85,4%	10,3%	4,3%
11.	У меня есть желание и потребность участвовать в школьных делах	39,1%	19,6%	4,3%
12.	У меня часто бывают конфликты с учителями	8,2%	85,7%	6,1%
13.	В моей школе замечают мои успехи, когда я делаю что-то полезное и важное для нее.	82,1%	5,4%	12,5%
14.	Я часто испытываю усталость в школе из-за множества самостоятельных и контрольных работ в один день	47,3%	50,8%	1,9%
15.	Я люблю свою школу и горжусь, что учусь в ней.	92,5%	0,8%	6,7%

В целом по результатам анкетирования учащихся наблюдается тенденция удовлетворенности качеством образовательных услуг, комфортностью обучения в школе, сформировано доверие учащихся к учителям, классным руководителям, к уровню

преподавания дисциплин и воспитательной работе. Большинство опрошенных любят свою школу.

Уровень сформированности воспитанности среди обучающихся

	Высокий уровень	Хороший уровень	Средний уровень	Низкий уровень
Начальное звено	40	35	20	5
Среднее звено	23	44	19	4
Старшее звено	50	30	19	1

Уровень сформированности гражданственности у обучающихся

Критерии	
Гражданское сознание	33,1%
Гражданский долг	28,7%
Гражданская ответственность	36,2%
Правовая культура	29,1%
Соблюдение законов государства	33,5%
Личная свобода	66,4%
Гражданское достоинство	31,5%
Гражданская активность	23,7%
Политическая культура	15,2%
Патриотизм и интернационализм	60,3%
Итого	35,8%

Анализ результатов деятельности школы позволяет сделать вывод о том, что школа сохраняет основные параметры, стабильно функционирует и динамично развивается, обеспечивая конституционные права граждан на образование, выбор учебных программ, дополнительные образовательные услуги в комфортной, безопасной, здоровьесберегающей среде.

Количество учащихся в школе	Количество учащихся, занимающихся в творческих кружках, объединениях	% охвата от общего количества учащихся
364	285	78,3

Участие обучающихся в мероприятиях, проводимых организациями дополнительного образования

Количество мероприятий, проводимых МУ ДО «Станция юных натуралистов»	Количество мероприятий, проводимых СЮН, в которых принимала участие общеобразовательная организация	% участия ОУ в мероприятиях СЮН от общего количества мероприятий СЮН	Количество победителей, призеров муниципальных конкурсов, проводимых СЮН
17	2	11,80	2

Количество мероприятий, проводимых МУ ДО «Станция юных техников»	Количество мероприятий, проводимых СЮТ, в которых принимала участие общеобразовательная организация	% участия ОУ в мероприятиях СЮТ от общего количества мероприятий СЮТ	Количество победителей, призеров муниципальных конкурсов, проводимых СЮТ

6	3	50,00	2
Количество мероприятий, проводимых МУ ДО «Центр детского творчества»	Количество мероприятий, проводимых ЦДТ, в которых принимала участие общеобразовательная организация	% участия ОУ в мероприятиях ЦДТ от общего количества мероприятий ЦДТ	Количество победителей, призеров муниципальных конкурсов, проводимых ЦДТ
49	20	40,8	4/12

Количество мероприятий, проводимых МБУДО «Спортивный центр»	Количество мероприятий, проводимых Спортцентром, в которых принимала участие общеобразовательная организация	% участия ОУ в мероприятиях Спортцентра от общего количества мероприятий Спортцентра	Количество победителей, призеров муниципальных конкурсов, проводимых Спортцентром
25	14	56,00	5

Организация профилактики асоциального поведения детей

Общее количество обучающихся	Контингент учащихся, состоящих на учёте в ПДН, КДН	% учащихся, состоящих на учёте, от общего числа обучающихся
364	0	0

Организация отдыха и оздоровления детей в 2018 году

Общее количество обучающихся	Кол-во учащихся, оздоровленных в период весенних каникул	% учащихся, оздоровленных в период весенних каникул	Кол-во учащихся, оздоровленных в период летних каникул	% учащихся, оздоровленных в период летних каникул	Кол-во учащихся, оздоровленных в период осенних каникул	% учащихся, оздоровленных в период осенних каникул
364	100	27,47	195	53,57	80	22,2

Организация профилактики асоциального поведения детей

Контингент учащихся	Количество обучающихся, совершивших преступления	% обучающихся, совершивших преступления, от общего количества
358	0	0

Отсутствие фактов детского травматизма

Общее количество обучающихся	Количество случаев травматизма		% учащихся, подвергшихся травматизму, от
	в ДТП	во время пребывания в школе	

			общего количества обучающихся
358	0	0	0

**Процент обучающихся, сдавших нормативы
областного комплекса ГТО**

Количество обучающихся, имеющих основную группу здоровья	Количество обучающихся, сдававших нормативы комплекса ГТО	% обучающихся, сдавших нормативы комплекса ГТО	Количество обучающихся, сдавших нормативы комплекса ГТО	% обучающихся, сдавших нормативы комплекса ГТО
248	77	31	54	21,8

**Показатели участия в 60-й районной спартакиаде школьников
спартакиаде школьников**

№ п/п	Место
1.	районная спартакиада 3 место (2 группа)

Охват обучающихся питанием

Всего обучающихся (на 01.01.2018г.)	Охват горячим питанием		
	завтраками	обедами	завтраками и обедами
364	0	0	364

Охват детей с ОВЗ и детей-инвалидов школьного возраста образованием

Всего детей с ОВЗ (из них имеют инвалидность)	Из общего числа обучающихся с ОВЗ (обучаются в школе)					
	дети, обучающиеся по общеобразовательной программе	Дети, с нарушением зрения	дети, с тяжелыми нарушениями речи	Дети, с нарушениями опорно-двигательного аппарата	дети, с задержкой психического развития	дети, с умственной отсталостью (интеллектуальными нарушениями)
24 (6)	3	1	10	1	5	1

**Сведения
о количестве обучающихся по группам здоровья**

Количество обучающихся (всего)	Количество обучающихся по группам здоровья
358	Основная группа здоровья- 248 (68%) Подготовительная группа здоровья – 106 (29%) Специальная медицинская группа здоровья – 8 (2,2%) Освобожденные – 2 (0,6)

Заболеваемость грипп, ОРВИ в 2018 году: 65 %
 Миопия – 53 (14,6%)
 Ожирение – 19 (5,2%)
 Сахарный диабет – 2 (0,6%)
 Бронхиальная астма – 6 (1,6%)
 Хронический бронхит – 9 (2, % %)
 ВПС – 3 (0,8%) врожденный порок сердца после операции
 Почка (ИМВП + хронический пиелонефрит) – 5 (1,4%)
 ВСД (вегетосудистая дистония) – 12 (3,29%)

ПОКАЗАТЕЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
муниципального общеобразовательного учреждения
«Беловская средняя общеобразовательная школа им. С. М. Остащенко
Белгородского района Белгородской области»
2018 год

№ п/п	Наименование показателя	Единица измерения
1.	Общая численность учащихся	358
2.	Численность учащихся по образовательной программе начального общего образования	168
3.	Численность учащихся по образовательной программе основного общего образования	173
4.	Численность учащихся по образовательной программе среднего общего образования	17
5.	Численность/удельный вес численности учащихся, успевающих на «4» и «5» по результатам промежуточной аттестации, в общей численности учащихся	159/50,16
6.	Средний балл государственной итоговой аттестации выпускников 9 класса по русскому языку	4,32
7.	Средний балл государственной итоговой аттестации выпускников 9 класса по математике	3,44
8.	Средний балл единого государственного экзамена выпускников 11 класса по русскому языку	70,50
9.	Средний балл единого государственного экзамена выпускников 11 класса по математике	37,00

10.	Численность/удельный вес численности выпускников 9 класса, получивших неудовлетворительные результаты на государственной итоговой аттестации по русскому языку, в общей численности выпускников 9 класса	0
11.	Численность/удельный вес численности выпускников 9 класса, получивших неудовлетворительные результаты на государственной итоговой аттестации по математике, в общей численности выпускников 9 класса	0
12.	Численность/удельный вес численности выпускников 11 класса, получивших результаты ниже установленного минимального количества баллов единого государственного экзамена по русскому языку, в общей численности выпускников 11 класса	0
13.	Численность/удельный вес численности выпускников 11 класса, получивших результаты ниже установленного минимального количества баллов единого государственного экзамена по математике, в общей численности выпускников 11 класса	0
14.	Численность/удельный вес численности выпускников 9 класса, не получивших аттестаты об основном общем образовании, в общей численности выпускников 9 класса	0
15.	Численность/удельный вес численности выпускников 11 класса, не получивших аттестаты о среднем общем образовании, в общей численности выпускников 11 класса	0
16.	Численность/удельный вес численности выпускников 9 класса, получивших аттестаты об основном общем образовании с отличием, в общей численности выпускников 9 класса	1/ 10
17.	Численность/удельный вес численности выпускников 11 класса, получивших аттестаты о среднем общем образовании с отличием, в общей численности выпускников 11 класса	2/7,5
18.	Численность/удельный вес численности учащихся, принявших участие в различных олимпиадах, смотрах, конкурсах, в общей численности учащихся	115/35,2
19.	Численность/удельный вес численности учащихся - победителей и призеров олимпиад, смотров, конкурсов, в общей численности учащихся, в том числе: - регионального уровня; - федерального уровня; - международного уровня;	15/4,6 1/0,31 0/0
20.	Численность/удельный вес численности учащихся, получающих образование с углубленным изучением отдельных учебных предметов, в общей численности учащихся	0/0
21.	Численность/удельный вес численности учащихся, получающих образование в рамках профильного обучения, в общей численности учащихся	13/ 76,47
22.	Численность/удельный вес численности обучающихся с применением дистанционных образовательных технологий, электронного обучения, в общей численности учащихся	0/0
23.	Численность/удельный вес численности учащихся в рамках сетевой формы реализации образовательных программ, в общей численности учащихся	0/0
24.	Численность/удельный вес численности педагогических и административно-хозяйственных работников, прошедшие за последние 5 лет повышение квалификации/профессиональную переподготовку по профилю педагогической деятельности или	27/ 100

	иной осуществляемой в образовательной организации деятельности, в общей численности педагогических и административно-хозяйственных работников	
25.	Численность/удельный вес численности педагогических и административно-хозяйственных работников, прошедших повышение квалификации по применению в образовательном процессе федеральных государственных образовательных стандартов, в общей численности педагогических и административно-хозяйственных работников	27/ 100
26.	Общая численность педагогических работников, в том числе	27
	Численность/удельный вес педагогических работников, имеющих высшее образование, в общей численности педагогических работников	21/ 78,00
	Численность/удельный вес численности педагогических работников, имеющих высшее образование педагогической направленности (профиля), в общей численности педагогических работников	18/67,00
	Численность/ удельный вес педагогических работников, имеющих среднее профессиональное образование, в общей численности педагогических работников	6/22,00
	Численность/ удельный вес педагогических работников, имеющих среднее профессиональное образование педагогической направленности (профиля), в общей численности педагогических работников	6/ 22,00
27.	Численность/удельный вес численности педагогических работников в общей численности педагогических работников, педагогический стаж работы которых составляет: - до 5 лет; - свыше 30 лет;	5/ 16,7 5/ 16,7
28.	Численность/удельный вес численности педагогических работников в общей численности педагогических работников в возрасте до 30 лет	5/ 16,7
29.	Численность/удельный вес численности педагогических работников в общей численности педагогических работников в возрасте до 55 лет	20 / 66,7
30.	Численность/удельный вес численности педагогических работников, которым по результатам аттестации присвоена квалификационная категория, в общей численности педагогических работников, в том числе: - Высшая; - Первая;	22/ 78,6 13/ 48 9/ 33
31.	Численность компьютеров в расчете на одного учащегося	7,2
32.	Наличие в образовательной организации системы электронного документооборота	+
33.	Численность/ удельный вес численности учащихся, которым обеспечена возможность пользоваться широкополосным Интернетом (не менее 2 Мб/с), в общей численности учащихся	358/ 100
34.	Количество экземпляров учебной и учебно-методической литературы из общего количества единиц хранения библиотечного фонда, состоящих на учете, в расчете на одного ученика	25
35.	Наличие читального зала библиотеки, в том числе: - с обеспечением возможности работы на стационарных	-

	<p>компьютерах или использования переносных компьютеров;</p> <ul style="list-style-type: none"> - с медиатекой; - оснащения средствами сканирования и распознавания текстов; - с выходом в Интернет с компьютеров, расположенных в помещении библиотеки; - с контролируемой распечаткой бумажных материалов; 	
36.	Общая площадь помещений, в которых осуществляется образовательная деятельность, в расчете на одного обучающегося	4,6

Общие выводы по итогам самообследования за 2018 год

1. В основном поставленные задачи в 2018 году были выполнены. Учебные программы по всем предметам освоены, успеваемость стабильна.
2. В школе созданы условия для самореализации ребенка в урочной и внеурочной деятельности, что подтверждается качеством и уровнем участия в олимпиадах, конкурсах, смотрах муниципального и регионального уровней.
3. Повышается профессиональный уровень педагогического коллектива.
4. Школа предоставляет доступное качественное образование, воспитание и развитие в безопасных, комфортных условиях, адаптированных к возможностям каждого ребенка.
5. В управлении школой сочетаются принципы единоначалия с демократичностью школьного уклада.
6. Повышается информационная открытость образовательного учреждения через школьный официальный сайт.
7. Работу над методической темой школы следует признать удовлетворительной.
8. Школа как общеобразовательное учреждение соответствует заявленному статусу.

Проблемные поля в деятельности школы («зоны риска»):

1. Рост количества детей из социально неблагополучных семей;
2. Устаревшая материально-техническая база школы. Отсутствие АРМ учителя, что затрудняет использование в образовательном процессе информационных технологий.

3. Отсутствие мотивации к образовательному процессу у отдельных обучающихся;
4. Недостаточная сформированность патриотизма и культуры отношений;
5. Отсутствие установки на формирование здорового образа жизни у ряда обучающихся.
6. Недостаточная профессиональная компетентность педагогов в области высоких технологий.
7. Низкая активность педагогов в области организации проектной и исследовательской деятельности с учащимися.

Намерения по совершенствованию образовательной деятельности

Задачи обучения:

1. Внедрение современных стандартов качества образования и инструментов его независимой и прозрачной для общества оценки, обеспечивающих индивидуализацию образовательных траекторий и достижение обучающимися и воспитанниками образовательных результатов, необходимых для успешной социализации в обществе.
2. Обновление содержания и технологий образования, в том числе через реализацию механизмов преемственности ФГОС ДО, ФГОС НОО и ФГОС ООО.
3. Совершенствование комфортности среды обучения и воспитания в школе для учащихся, воспитанников и их родителей (законных представителей).
4. Повышение качества образовательных результатов в ходе освоения рабочих программ обучающимися на всех уровнях образования.
5. Увеличение доли участников и победителей в муниципальных, региональных этапах предметных олимпиад, научно-исследовательских проектах и творческих конкурсах.

Задачи воспитания:

1. Повышение уровня мастерства классных руководителей;
2. Повышение эффективности работы по духовно-нравственному воспитанию и социализации обучающихся и воспитанников.
3. Развитие ученического самоуправления.
4. Создание условий для самореализации обучающихся через систему дополнительного образования.
5. Инновационная деятельность по направлению «Мониторинг индивидуально-личностных особенностей выпускников начальной и основной школы».

Задачи развития:

1. Обеспечение эффективности управления системой образования и воспитания учреждения.
2. Развитие педагогического и управленческого профессионализма.
3. Осознанное использование инноваций в области методики и педагогики с целью достижения нового качества образовательного процесса.
4. Усиление роли родительской общественности в решении задач обучения, воспитания и социализации.
5. Усовершенствование информационного поля школы для создания прозрачности и доступности населению учебно-воспитательного процесса.
6. Совершенствование форм и методов работы с родителями и будущими первоклассниками на адаптационном этапе при переходе из дошкольного учреждения в школу.

Задачи по укреплению здоровья учащихся:

1. Усиление административного контроля по соблюдению санитарных норм и правил.

2. Дальнейшее развитие и обеспечение условий для сохранения и укрепления здоровья, формирования навыков здорового образа жизни обучающихся, оказание помощи детям, нуждающимся в психолого-педагогической и медико-социальной помощи.

3. Обновление и усиление индивидуальной и во взаимодействии с правоохранительными органами работы с «трудными учащимися».

4. Совершенствование работы с КДН и ЗПр

Директор:

Л.Н. Цыбина